

HLAVNÍ TÉMA

ČESKO-NĚMECKÉ ZAKÁZKY VE STAVEBNICTVÍ - 1. DÍL

Podnikáte ve stavebnictví a plánujete rozšířit své pole působnosti na německý trh? Nebo už v Německu působíte a chcete si krýt záda, abyste se vyhnuli neplatitčům či neoprávněné reklamaci vady? Co všechno má obsahovat smlouva o dílo? A podle jakého práva se bude řídit?



V následující sérii článků Vás seznámím s česko-německým prostředím soukromých stavebních zakázek z právního hlediska. Německo je náš nejbližší soused a české společnosti často láká expanze právě na německý trh. Čeští podnikatelé si však často neuvědomují, že právní prostředí v Německu je odlišné. To, co platí u nás, nemusí platit nezbytně v Německu, ať již se to týká samotného smluvního vztahu a provádění prací, tak případného soudního sporu vedeného v Německu. Tato právní pravidla přitom platí i pro provádění prací, i když si strany žádnou písemnou smlouvu nesjednají.

Rozhodné právo

Rozhodné právo stanoví, právním řádem jakého státu se řídí daný smluvní vztah a případné nároky z něj (odpovědnost za vady, splatnost odměny za dílo, vícepráce, odpovědnost za dodání podkladů a materiálu apod.).

Vycházíme z klasického případu, že stavební společnost se sídlem v ČR provádí jako zhotovitel stavební práce pro objednatele – podnikající fyzickou nebo právnickou osobu se sídlem v Německu.

Klíčovým předpisem v této oblasti je nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. 6. 2008, o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy („Nařízení Řím I“). Primárně se taková smlouva o dílo bude řídit právem státu, které si strany zvolí (čl. 3 odst. 1 Nařízení Řím I).

Není-li rozhodné právo zvoleno stranami, použije se v případě vztahů mezi dvěma podnikateli („B2B“) právní řád země, v níž má poskytovatel služby (tj. zhotovitel) obvyklé bydliště (čl. 4 odst. 1 písm. b) Nařízení Řím I). Ve výše uvedeném typovém případě by se tedy jednalo o český právní řád, a to bez ohledu na to, že místem plnění bylo Německo.

Ve vztazích mezi českým zhotovitelem, který je podnikatelem, a německým objednatelem, který je spotřebitelem („B2C“), se však použije právní řád

země, v níž má spotřebitel své obvyklé bydliště, pokud český podnikatel provozuje svou podnikatelskou činnost v zemi, kde má spotřebitel své obvyklé bydliště, anebo pokud se jeho činnost na tuto zemi zaměřuje. V typovém případě se tedy smlouva bude řídit právem německým.

Soudní pravomoc

Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1215/2012 ze dne 12. 12. 2012, o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech („Nařízení Brusel I bis“) umožňuje smluvním stranám sjednat si příslušnost soudu pro případný spor ze smlouvy o dílo pravomoc některého členského státu EU, není-li to tímto nařízením výslovně vyloučeno (čl. 25 Nařízení Řím I).

Nesjednají-li si strany ve smlouvě mezinárodní příslušnost soudu pro řešení sporů ze smlouvy a nestanoví-li nařízení jinak, mohou být osoby, které mají bydliště v některém členském státě EU, bez ohledu na svou státní příslušnost žalovány u soudů tohoto členského státu (čl. 4 odst. 1 Nařízení Řím I). Jinými slovy, v typovém případě při absenci smluvního ujednání příslušností soudů je možné objednatel se sídlem v Německu zažalovat před německým soudem, i kdyby k provádění stavebních prací mělo docházet v jiné zemi.

Čl. 7 odst. 1 a), b) Nařízení Brusel I bis pak stanoví zvláštní příslušnost, a sice, že žalobce si kromě obecné místní příslušnosti určené podle sídla žalovaného může vybrat i soud místa, kde daný závazek byl nebo měl být splněn, tj. soud státu, kde služby byly nebo měly být poskytnuty. Ve výše uvedeném případě tedy český zhotovitel může žalovat objednatele se sídlem v Německu u německého soudu. Pokud by si však objednatel se sídlem v Německu objednal stavební práce např. na území Slovenska, může český zhotovitel žalovat před slovenským soudem.

Odchylná úprava pak platí pro příslušnost u spotřebitelských smluv, tj. smluv, u nichž objednatel vystupuje jako spotřebitel, viz čl. 17, 18 Nařízení Brusel I bis. Vznikne-li spor v takovém smluvním vztahu B2C, německý spotřebitel si jako potenciální žalobce může vybrat, zda bude žalovat u soudu státu, kde má sám obvyklé bydliště (tj. u německého soudu), anebo u soudu státu, kde má obvyklé bydliště protistrana (tj. u českého soudu).

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. František Tikal | advokát, TIKAL LEGAL

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Časté chyby cizinců při podávání žádostí o pobytová oprávnění a o jejich prodloužení

Co přináší červencová novela zákona o zadávání veřejných zakázek?

Přičítání vědění členů orgánů právnické osobě

Smí dodavatel nebo výrobce určovat svým distributorům ceny pro další prodej?

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ

STRUČNĚ

VÝMAZ NEOPRÁVNĚNÉHO SÍDLA Z OBCHODNÍHO REJSTRÍKU

Situace, se kterou se setkal nejméně jeden vlastník nemovitosti – nekontaktní společnost má proti jeho vůli sídlo na adrese nemovitosti. Jak lze v takovém případě postupovat? Nepříliš častou, avšak také nijak výjimečnou bývá situace, kdy vlastník nemovitosti, bytu nebo nebytového prostoru nebo jiná osoba oprávněná s nemovitostí nakládat zjistí, že na adrese nemovitosti má umístěné a v obchodním rejstříku zapsané sídlo společnosti, s jejímž umístěním sídla na adrese nemovitosti nesouhlasí.

[celý článek](#)

POČÁTEK BĚHU SUBJEKTIVNÍ PROMLČECÍ LHŮTY

Velký senát občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu České republiky (dále jen „NS ČR“) se ve své recentní judikatuře zabýval okamžikem počátku běhu subjektivní promlčecí lhůty v případech, kdy splatnost závazku není mezi stranami explicitně dohodnuta a není stanovena ani zákonem, rozhodnutím orgánu veřejné moci nebo jinak. NS ČR se tak vyjádřil k otázce, na jejímž řešení nepadají jednotný názor a je předmětem bohatých diskuzí v odborných kruzích i rozhodovací praxe českých soudů

[celý článek](#)

PROČ STOJÍ ADVOKÁTNÍ SLUŽBY TOLIK, KOLIK STOJÍ?

Objednáme-li si do bytu řemeslníka, jako například malíře, můžeme vidět průběh jeho práce od začátku až do konce, a výsledkem jeho práce je navíc na první pohled viditelné, hmatatelné dílo. Ovšem u advokátů je tomu jinak: advokáti nepracují manuálně, a výsledky jejich práce tudíž zpravidla nejsou hmatatelné a zjevné. Mnohdy navíc snažení advokátů ani nevede k „vítězství“ či jinému zdárnému cíli – např. pokud bude žaloba u soudu v celém rozsahu zamítnuta. Některým lidem se proto zdá, že si advokáti účtují vysoké odměny za práci, o které klient vlastně ani neví, v čem spočívá.

[celý článek](#)

CODEXIS®

Mějte zákony, právní předpisy i vzory smluv vždy po ruce.

[VICE INFORMACÍ](#)

JE NEUVEDENÍ CENY V KUPNÍ SMLouvĚ DŮVODEM PRO ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA VKLAD?

Většina advokátů se ve své praxi často setkává s kupními smlouvami, u řady advokátů pak představuje tato agenda, zejména pak kupní smlouvy na koupi věcí nemovitých, významnou část jejich činnosti.



Ani my nejsme výjimkou a v nedávné době jsme řešili situaci, která má dle našeho názoru významný přesah do obecné roviny právní teorie (i praxe) a inspirovala nás k sepsání tohoto článku. O co šlo?

Dvěma odlišným katastrálními úřady byla předložena k návrhu na vklad vlastnického práva prakticky textově identická (s výjimkou specifikace nemovitosti) kupní smlouva na nemovitost, v níž bylo ohledně kupní ceny ujednáno, že je dohodnuta ve výši obvyklé ceny převáděných nemovitostí určené znaleckým posudkem, který ke dni uzavření kupní

smlouvy existoval a byl v kupní smlouvě řádně a nezaměnitelně označen (označením znalce, datem vyhotovení a číslem znaleckého posudku), nebyl však ke kupní smlouvě neoddělitelně připojen a nebyl ani předložen katastrálnímu úřadu.

Zatímco jeden katastrální úřad vklad vlastnického práva bez jakýchkoli pochybností provedl, druhý katastrální úřad nejprve odmítl vklad provést s odůvodněním, že odkaz na znalecký posudek nelze považovat za určení kupní ceny ve smyslu § 2080 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Katastrální úřad zastával názor, že je-li stanovení kupní ceny obsahem jiné listiny, byla část kupní smlouvy obsahující ustanovení jedné z podstatných náležitostí vyčleněna do jiné listiny, mimo vlastní ujednání o předmětu koupě. Z toho katastrální úřad dovodil, že pak kupní smlouva tvoří obě tyto listiny dohromady, což má údajně znamenat, že kupní smlouvou není ani jedna z těchto listin samostatně, kupní smlouvu tvoří pouze dokumenty společně, bez kteréhokoliv z nich by zde kupní smlouva nebyla, proto musí být katastrálnímu

úřadu předloženy ke vkladu vlastnického práva společně v okamžiku podání návrhu na vklad.

Katastrální úřad měl původně za to, že tuto „vadu“ vkladového řízení nelze odstranit ani dodatečným předložením znaleckého posudku do vkladového řízení. Po sepsu oponentního právního stanoviska katastrální úřad sice neustoupil ze svého názoru, že znalecký posudek musí být do vkladového řízení doložen, nicméně alespoň přistoupil na možnost jeho doložení v průběhu vkladového řízení a návrhu na vklad nakonec vyhověl.

Pokud je nám známo, byla tato záležitost rozebírána i v rámci ČÚZK, kde převážil názor, že znalecký posudek musí být v posuzovaném případě katastrálnímu úřadu předložen, nicméně lze tak učinit i po podání návrhu na vklad v průběhu vkladového řízení.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Vladimír Muzikář I JUDr. Andrea Kovač Muzikářová
Muzikář & Partners, advokátní kancelář

JUDIKATURA

NEPRODLOUŽENÍ UMÍRÁNÍ NENÍ USMRČENÍ

Odpovědnost nemocnice za smrt dlouhodobě nemocné pacientky při jednostranném vydání pokynu Ne-resuscituj (Do not resuscitate).

I. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jaromír Jirsa) zamítl ústavní stížnost stěžovatelů proti rozsudku Nejvyššího soudu č. j. 25 Cdo 961/2021-724 ze dne 28. 2. 2022 a rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích č. j. 23 Co 350/2018-667 ze dne 29. 10. 2020.

Stěžovatelé jsou dětmi zesnulé pacientky. Ta byla před smrtí hospitalizovaná v nemocnici v Pardubickém kraji, kde měla dne 6. 7. 2013 srdeční zástavu a zemřela. V rozhodné době měla šedesát sedm let. V případě se stala klíčovou otázka, zda je nemocnice odpovědná za smrt dlouhodobě nemocné pacientky na sklonku života, u které lékaři jednostranně vydali pokyn k neprovádění resuscitace „Do Not Resuscitate“ (tedy ne-resuscituj, dále jen „DNR“), aniž by o tom informovali ji či její blízké. V řízení u obecných soudů se stěžovatelé jako pozůstalí domáhali proti nemocnici zaplacení 720 000 Kč jako náhrady za újmu způsobenou usmrčením. Nalézací soud žalobě vyhověl a uložil nemocnici zaplatit každému žalobci 240 000 Kč, jelikož dle jeho názoru nemocnice porušila svoji právní povinnost, neinformovala-li pacientku o pokynu DNR i přesto, že byla schopna vnímat. Odvolací soud rozhodnutí nalézacího soudu změnil a žalobu stěžovatelů zamítl. Dospěl k závěru, že nemocnice sice porušila právní povinnost, avšak příčinná souvislost mezi následkem (úmrtím pacientky) a protiprávním jednáním (vydání pokynu DNR bez informovaného souhlasu a následného neprovedení resuscitace) prokázána nebyla. Nejvyšší soud dovolání stěžovatelů zamítl.

Dospěl k závěru, že poskytovatel zdravotní péče není povinen hradit pozůstalým jednorázovou náhradu za nemajetkovou újmu způsobenou ztrátou osoby blízké, jestliže lékaři při srdeční zástavě neprovedli kardiopulmonální resuscitaci pacienta, jehož stav byl natolik závažný, že resuscitace by k obnovení srdeční činnosti nevedla nebo by obnovila životní funkce jen na velmi krátkou dobu při prodlouženém utrpení umírajícího.

[celý článek](#)

ÚŘEDNÍ ZMĚNA POHLAVÍ

Stále nelze provést úřední změnu pohlaví bez chirurgického zákroku.

Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnost osoby, která se narodila jako žena, avšak identifikuje se jako muž. Matriční orgány zamítly její žádost o úřední změnu pohlaví na mužské (včetně zapsání mužského jména a mužské podoby rodného čísla), neboť nepodstoupila chirurgický zákrok spojený se znemožněním reprodukční funkce, jak vyžaduje zákon.

Stěžovatel (soud jej označuje v souladu s jeho přáním) tvrdil, že podmíněnost změny pohlaví provedením chirurgického zákroku spočívajícího v přeměně pohlavních orgánů a současně ve znemožnění reprodukční funkce, který stanoví § 29 odst. 1 občanského zákoníku, je protiústavní, neboť je v rozporu se základním právem na zachování jeho lidské důstojnosti, na respektování jeho soukromého a rodinného života a se zákazem mučení.

Nejvyšší správní soud předdeslal, že požadavek zákona je jasný a že matriční orgány nemohly v souladu se zákonem rozhodnout jinak, než žádost stěžovatele o změnu pohlaví z ženského na mužské zamítnout.

Uznal současně, že zákonný požadavek na změnu pohlaví má závažné následky, že jde o mutilační zákrok, zpravidla nevratný, který stejně jako jiné lékařské výkony není bez rizika, nemluvě o riziku tragického omylu, k němuž může dojít i s posvěcením odborných lékařských autorit.

Nejvyšší správní soud však odmítl přerušit řízení a vznést návrh Ústavnímu soudu, aby § 29 odst. 1 občanského zákoníku zrušil.

Nejvyšší správní soud svůj postoj odůvodnil tím, že Ústavní soud se již návrhem na zrušení § 29 odst. 1 občanského zákoníku nedávno zabýval a zamítl jej (náleží Pl. ÚS 2/20 vyhlášený pod č. 112/2022 Sb.). Stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu nepředstřel nic nového, co by ho mělo vést k tomu, aby tuto otázku znovu před Ústavním soudem otevřel. „Takovým důvodem nemůže být ani změna v obsazení Ústavního soudu, neboť i Ústavní soud sám v jakémkoli personálním složení je vázán svým náležením“, uvedl soud v odůvodnění rozsudku.

[celý článek](#)

ROZHOVOR JAROMÍR JIRSA



Dočkáme se dodržování Ústavy? Jak si média poradila s mediálně významnými kauzami poslední doby? JUDr. Jaromír Jirsa, soudce Ústavního soudu a jeden z řečníků na kongresu Právní prostor 2023, nám v následujícím rozhovoru prozradí nejen odpovědi na tyto otázky, ale třeba i na to, jak si bilancuje třetí Ústavní soud.

Začátkem května tohoto roku jste vystoupil na kongresu Právní prostor 2023, na kterém jste přednášel v rámci Justičního bloku. Pro ty, kteří na kongresu nebyli, čemu jste se ve své přednášce věnoval?

Jelikož se začíná obměňovat Ústavní soud, u něhož soudím, nevyhnu se jistému bilancování. Zaměřil jsem se na působení tzv. 3. Ústavního soudu a zamyslel se i nad spoluprací nejvyšších justičních těles, tedy ÚS, NS a NSS. A protože občan potřebuje v této neklidné válečné době uklidnit a nepotřebuje sledovat nějaké justiční pŕtky, tak jsem se snažil uklidňovat i já.

Soudcem Ústavního soudu jste od roku 2015. Jak byste zhodnotil rozhodovací praxi Ústavního soudu za dobu Vašeho působení? Jde tím „správným“ směrem?

Myslím, že třetí Ústavní soud v době, ve které působil, obstál. Byl to soud především „pandemický“. Kritici jeho činnosti mu vyčítají přílišnou zdrženlivost v době pandemie COVID – já jsem přesvědčen, že byl aktivní i zdrženlivý tak akorát. Ocitli jsme se v naprosto unikátní, nečekané a dramatické době, kterou jsme museli zvládnout, poněkud vytržení z pohodlné letargie. Právo na ni bylo krátké. Situace se vyvíjela z „0 na 100“ za pár dní a na to, v jakém jsme byli v šoku, chovali jsme se všichni, nejen ústavní soudci, vcelku disciplinovaně a odpovídajícím způsobem.

pokračování na straně 3

ZÁKON O VEŘEJNÝCH DRAŽBÁCH

Dnem 25. 8. 2023 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 250/2023 Sb. nový zákon o veřejných dražbách. Svě účinnosti nabude s počátkem roku 2025.

V podrobnostech nově stanovuje pravidla pro provádění veřejné dražby, zvláštní pravidla pro provádění nucené dražby a výkon státní správy ve věcech veřejných dražeb. Veřejnou dražbou je přitom dražba, při které se dražebník obrací na předem neurčený okruh osob na předem určeném místě s výzvou k podávání nabídek za účelem uzavření kupní smlouvy nebo smlouvy o budoucí kupní smlouvě s osobou, která za určených podmínek podá nejlepší nabídku.

Novým zákonem bude od roku 2025 nahrazena dosavadní právní úprava prezentovaná zákonem č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O MÍSTNÍCH POPLATCÍCH

Dnem 25. 8. 2023 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 252/2023 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Svě účinnosti nabude s počátkem roku 2024.

Důvodová zpráva k okolnostem přijetí této novely o půl druhé desítky změnových bodů popisuje, že aktuální právní úprava stanoví správci poplatku povinnost vyměřit místní poplatek platebním výměrem nebo hromadným předpisným seznamem, není-li poplatek zaplacen včas nebo ve správné výši. Ze strany správců poplatku však v řadě případů v souladu s tímto ustanovením postupováno není, zejména pak v situacích, kdy je poplatek zaplacen v plné výši, avšak opožděně.

Správci poplatku v těchto případech často k vyměření místního poplatku nepřistoupí, neboť to považují za administrativně a finančně nákladné, přičemž nečinnost správce poplatku má pak za následek nestanovení místního poplatku.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O SDRUŽOVÁNÍ V POLITICKÝCH STRANÁCH A HNUTÍCH

Dnem 25. 8. 2023 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 253/2023 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Svě účinnosti nabude s počátkem roku 2024.

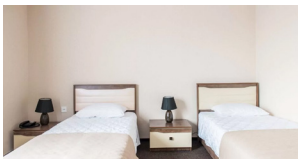
Důvodová zpráva k okolnostem přijetí této novely popisuje, že Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, který byl zřízen od roku 2017, byl zákonodárcem koncipován tak, že v jeho čele stojí předseda, zároveň však byla vytvořena také pozice 4 členů Úřadu. Proces jejich jmenování a odvolání je přitom pojat velmi podobně, jako u předsedy, zákon také výslovně počítá se zapojením členů Úřadu do výkonu dohledu, přičemž ti k tomu nepotřebují, na rozdíl od státních zaměstnanců zařazených v Úřadu, pověření.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ČLÁNKY

VÝBĚR NEJBIZARNĚJŠÍCH SOUDNÍCH ROZHODNUTÍ Z CELÉHO SVĚTA – II. EPIZODA



Pro dnešní epizodu jsem vybral rozhodnutí, které se může chlubit dost možná nejvtipnějším odůvodněním v historii. Romantická dovolená předstává pro mnoho zamilovaných párů vrchol roku. Všichni ovšem víme, že (i) na dovolené se může pokazit spousta věcí. Tak třeba pro pár, který chtěl v srpnu 1990 strávit příjemnou dovolenou na Menorce, se hotelový pokoj ukázal být naprostým hororem.

 [číst více na \[www.pravnipror.cz\]\(http://www.pravnipror.cz\)](#)

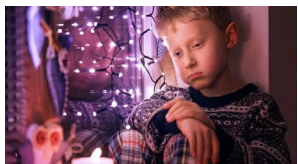
NOVELA AUTORSKÉHO ZÁKONA: CO SE MĚNÍ PRO AUTORY, VYDAVATELE A UŽIVATELE?



S účinností od 5. ledna 2023 došlo k novelizaci zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (dále jen „autorský zákon“). Tato novela autorského zákona přináší zejména zlepšení postavení vydavatelů tiskových publikací, zavádí doplňkové online služby vysílatele a přináší úpravu licencí.

 [číst více na \[www.pravnipror.cz\]\(http://www.pravnipror.cz\)](#)

OCHRANA RODINNÉHO ŽIVOTA A ÚČAST NEZLETILÉHO NA ŘÍZENÍ



Ústavní soud v první polovině letošního roku, konkrétně dne 25. 4. 2023, vydal náleží sp. zn. III. ÚS 484/23, který se týká otázky umístění nezletilého dítěte do ústavní péče. Tento případ vyvolal pochybnosti ohledně dodržování ústavně zaručených práv nezletilého dítěte a jeho matky, která podala ústavní stížnost proti rozhodnutím obecných soudů. Nález přináší nové poznatky i upřesnění dosavadní praxe ve vztahu k právu na rodinný život a právu nezletilého na účast na řízení.

 [číst více na \[www.pravnipror.cz\]\(http://www.pravnipror.cz\)](#)

ROZHOVOR

...
Místopředseda Nejvyššího soudu, pan doktor Petr Šuk, v jednom ze svých rozhovorů pro Českou justici vytkl Ústavnímu soudu občasnou nekonzistenci v rozhodování, rezignaci na dodržování právních názorů vyslovených v usneseních o odmítnutí ústavní stížnosti a v některých případech i velmi závažné zásahy do právního řádu. Jak se k tomuto názoru stavíte? Je tomu skutečně tak?

Na Petra jsem reagoval v rámci svého vystoupení na kongresu, a proto se nyní vyjádřím jen krátce. Role ÚS a NS v našem justičním systému jsou diametrálně odlišné, z čehož občas plynou určitá „názorová jiskření“ – a to je jen dobře.

Máme nového prezidenta a mnoho z nás i velká očekávání a naděje, mimo jiné z hlediska dodržování ústavnosti ze strany hlavy státu. Blýská se nám v tomto směru na lepší časy?

Věřím tomu a doufám v to. Po letech ohýbání, či spíše ignorování Ústavy se snad dočkáme její aplikace v materiálním duchu.

V našem minulém rozhovoru pro Právní prostor z března roku 2022 jsme otevřeli téma vlivu médií na rozhodování soudu. Tehdy jste uvedl, že média mají tendenci vidět kauzy zkratkovitě, vytrženě z kontextu, než že by chtěla něco ovlivňovat. V posledních měsících rezonovaly v mediálním prostoru zejména dvě kauzy, a to kauza pana poslance Andreje Babiše a bývalého poslance Dominika Feriho. Jak hodnotíte to, jak se média těchto kauz chopila? Zvládla to?

Já bych především řekl, že proces s panem premiérem zvládl brilantně kolega Šott. Tak bych si představoval mediální vystupování soudce a vůbec jeho veřejnou, mimoprostupní prezentaci uauy.

[celý rozhovor](#)

Mgr. Hana Treutlerová I advokátní koncipient, Aegis Law s.r.o., advokátní kancelář s.r.o.

Saňte se členy portálu Právní Prostor

- ✓ Zaslání novinek
- ✓ Archiv časopisu
- ✓ Hodnocení článků
- ✓ Diskuze

[ZAREGISTROVAT SE](#)



MONITOR
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

PRAKTICKÝ VHLED DO PROBLEMATIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A JEHO OCHRANY

[Více informací](#)