

HLAVNÍ TÉMA

POSUZOVÁNÍ VYNALOŽENÉHO ÚSILÍ DLUŽNÍKA V PRŮBĚHU INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ

Zrušení hranice 30 % uspokojených pohledávek nezajištěných věřitelů neznamená automatické osvobození od zbytku dluhů, ačkoliv si to mnozí dlužníci myslí. Zrušení této hranice by mělo dlužníkům usnadnit vstup do oddlužení, nikoli je motivovat k žádné či zanedbatelné snaze v průběhu oddlužení.



Novela insolvenčního zákona podstatně rozvolnila podmínky pro dlužníky, při jejichž splnění lze žádat insolvenční soud o schválení oddlužení, současně ale (ač to může být překvapivé) poskytla soudu větší manévrovací prostor v rámci vlastních úvah a posuzování jednotlivých případů. Ačkoliv pro dlužníka tedy dnes již není takový problém do oddlužení vstoupit, v jeho průběhu má pak poměrně široce vymezené povinnosti, které musí během celého řízení plnit. Stejně jako tomu bylo i před účinností novely (tj. před 1. 6. 2019), je dlužník, který své povinnosti řádně a včas neplní, stížen jednak hrozbou zrušení schváleného oddlužení a zastavení řízení již v jeho průběhu, jednak může soud po skončení zákonné doby oddlužení rozhodnout o neosvobození dlužníka od zbytku jeho pohledávek.

Pokud se týče zrušení schváleného oddlužení, dochází k němu často v případech, kdy dlužník neplní své povinnosti podle § 412 IZ takřkajíc na první pohled – kupříkladu nekomunikuje se soudem a insolvenčním správcem, nepředkládá soudu a insolvenčnímu správci přehled svých příjmů, nehlásí změnu zaměstnání, zatajuje své příjmy a v neposlední řadě nemá (ani výhledově) žádné příjmy, v důsledku čehož na splátkový kalendář neplní ničeho, případně plní nedostatečně či narázově. Zde je cesta směřující k rozhodnutí o zrušení oddlužení poměrně přímá a snadno odůvodnitelná. V případě rozhodnutí o neosvobození dlužníka od zbytku pohledávek po splnění oddlužení je situace složitější, nicméně volní úvaha soudu je zde po novele podstatně širší, než tomu bylo dříve.

Rozhodnout o splnění oddlužení a osvobodit dlužníka od placení zbytku pohledávek může soud tehdy, splní-li dlužník řádně a včas všechny své povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení. Mezi takové povinnosti dlužníka patří mimo výše uvedené především povinnost vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost a aktivně se snažit o získání

zdroje příjmů v případě nezaměstnanosti a nově pak vynaložit veškeré úsilí, které po něm lze spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů.

Co se přiměřené výdělečné činnosti týče, soud má zajisté mechanismy, jakými lze přiměřenost takových výdělků u dlužníka posoudit. Bezpochyby pro toto posouzení hraje roli místo pobytu (či bydliště) dlužníka, místo výkonu zaměstnání, průměrná mzda na obdobné pozici ve stejném městě, vzdělání dlužníka, jeho zdravotní stav apod. Stručně řečeno je soud schopen (ne-li přímo povinen) mít přehled o situaci na trhu práce. Nadto se nabízí i komunikace se zaměstnavatelem dlužníka, zda se dlužník záměrně například nevyhýbá navýšení svého úvazku či přefazování na lépe placenou pozici. Není tedy možné bez dalšího spravedlivě uzavřít, že dlužník žijící v Praze má stejně obtížné podmínky k získání adekvátního zdroje příjmů, jako dlužník žijící na severu Čech. Totéž samozřejmě platí i o odměně za vykonanou práci. Komentář k insolvenčnímu zákonu k tomuto uvádí, že hledání obsahu onoho spravedlivě požadovaného dlužníkovy úsilí „může končit třeba až nekompromisním požadavkem po nahrazení např. intelektuálního zaměstnání (sic) dělnickou, ale mnohem lépe placenou prací“. Ostatně shodně se k zajištění výdělku staví i Vrchní soud v Praze ve svém rozhodnutí č. j. 3 VSPH 607/2010-B-35, kdy shrnuje, že ztráta zaměstnání není důvodem pro osvobození dlužníka od zbytku pohledávek a dlužníka nezbavuje povinnosti dostát svým závazkům. „Jestliže na trhu práce vytvářeném pro osoby v evidenci nezaměstnaných není k dispozici práce odpovídající jeho vzdělání a kvalifikaci, pak dlužník nesmí odmítnout jakoukoliv práci, kterou bude schopen vykonávat. Kdyby tak učinil, nemůže to mít jiný následek, než ten, že ztratí ekonomické výhody spojené s oddlužením a jeho úpadek bude řešen konkursem.“

Všechny zmíněné proměnné je ovšem potřeba posuzovat individuálně pro jednotlivé dlužníky, což se týká právě i hodnocení vynaloženého úsilí, které v insolvenčním zákoně vystřídal konkrétní procentuální hranici uspokojených pohledávek.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Lucie Kratochvílová | asistentka soudce, insolvenční úsek MS v Praze

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Matky na jiném než dětském hřišti?

20 otázek: co učitelé smějí a co nesmějí, ale přesto to často dělají

Povinnosti související s provozem kamerových systémů

Co ovlivňuje cenu a délku mediací?

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ

ODBOBNÝ KONGRES
PRÁVNÍ PROSTOR
2023 Hotel Jezerka, Seč
11. ročník
3. - 4. května 2023
REGISTROVAT SE
CODEXIS®

STRUČNĚ

E-SHOPY, MÁTE UŽ AKTUALIZOVANÉ OBCHODNÍ PODMÍNKY?

Dne 6. 1. 2023 začala platit nová pravidla pro spotřebitele, která přinesla dlouho očekávaná novela zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku („OZ“). Nastává nejvyšší čas, aby si podnikatelé aktualizovali své obchodní podmínky a měli tak vše po právní stránce správně nastavené. Před uzavřením jakékoliv spotřebitelské smlouvy, tj. smlouvy kterou se spotřebitelem uzavírá podnikatel, je podnikatel povinen sdělit spotřebiteli řadu informací.

[celý článek](#)

SOUHLASY S COOKIES A PŘÍSTUPY K OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Předmětem článku je diskuse aktuálních přístupů k ochraně osobních údajů ve světle novelizované právní úpravy ukládání a čtení údajů z koncových zařízení uživatelů služeb elektronických komunikací, která mj. rozšiřuje požadavky na sběr souhlasů s použitím tzv. cookies. Článek proto představuje přístup k ochraně osobních údajů založený na kontrole ze strany osoby, které se údaje týkají, a přístup založený na ochraně důvěry vložené v ty, kteří osobní údaje zpracovávají.

[celý článek](#)

NEEFEKTIVNÍ VYHLEDÁVÁNÍ NA INTERNETU V DŮSLEDKU NOVELY

Pokud se Vám v posledních dnech stává, že se v rámci internetového vyhledávání nemůžete dobrat kýžených výsledků tak rychle, jako tomu bývalo dřív, může to mít na svědomí novela autorského zákona, která se stala účinnou 5. 1. 2023. Tato novela do českého právního řádu transponuje Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/790 ze dne 17. 4. 2019 o autorském právu a právech s ním souvisejících na jednotném digitálním trhu a o změně směrnice 96/9/ES a 2001/29/ES, která měla být do českého právního řádu transponována již k datu 7. 6. 2021.

[celý článek](#)

DEVĚT SITUACÍ, VE KTERÝCH BYSTE URČITĚ MĚLI VYUŽÍT SLUŽEB ADVOKÁTA

Advokát se v jistém ohledu podobá psychiatrovi. Oba mohou lidem, kteří za nimi přijdou, výrazně pomoci se specifickými životními obtížemi, ale k oběma mnoho lidí raději nechodí, protože věří různým mylným předpokladům.



Lidé místo toho raději své problémy řeší sami, případně s pomocí internetových fór či rad od blízkých. Netřeba snad dodávat, že svépomocné řešení životních peripetií může celou věc pouze zhoršit.

V tomto článku se tedy podíváme na to, kdy je vhodné navštívit advokáta a kdy lze naopak jednat „na vlastní pěst“. Na úvod ještě zmíníme, že kontaktováním advokáta neuděláte chybu v zásadě u žádného právního případu – tento článek Vám nicméně představí situace, ve kterých je vyhledání advokáta

v podstatě nutností, resp. ve kterých by Vám jeho nevyhledání mohlo způsobit závažnou újmu.

1. Protistrana je zastoupena advokátem

Pokud protistrana (zvlášť v případě soudního sporu) konzultuje veškeré své kroky s advokátem, zatímco Vy se spoléháte na rady od všeznalých přátel z hostince, pak riskujete, že při jednání u soudu (respektive jiného orgánu) nebudete ani vědět, o čem protistrana vlastně hovoří.

K vítězství v soudním či správním řízení totiž nepostačuje spoléhat se na předpoklad, že když máte pravdu, musíte zákonitě vyhrát – vítězem se totiž obvykle stává ten, kdo řádně plní své hlavní procesní povinnosti (především povinnost tvrdit rozhodné skutečnosti a navrhnout důkazy na jejich prokázání).

Potřebné procesní úkony nejlépe zkonzultujete s advokátem, protože ten se vyzná v právních předpisech týkajících se Vašeho sporu. Soudy sice na jednu stranu mají povinnost poučit Vás o Vašich

procesních právech, avšak pokud dostanete strohé poučení, že máte označit důkazy k prokázání svých tvrzení, nepředpokládáme, že byste z tohoto poučení jasně poznali, co vlastně máte udělat. Nejen s touto záležitostí Vám pomůže advokát.

2. Přejete si za každou cenu vyhrát nebo máte utkvělou představu o svých právech

Zde Vás možná trochu zklameme, protože ani sebelepší advokát nemá na svém kontě pouze samé vyhrané a úspěšné případy. Pokud ale pokládáte vítězství v určitém řízení za mimořádně důležité, je mnohem větší pravděpodobnost, že jej dosáhnete s pomocí advokáta. Pokud si odpovíte: „Ne,“ na otázku: „Můžu si dovolit prohrát?“, bezodkladně vyhledejte advokáta.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Ladislav Zvolský, Ph.D. | JUDr. Ondřej Drachovský | Kristián Fischer | ZVOLSKÝ ADVOKÁTI s.r.o.

JUDIKATURA

OBJEKTIVNÍ ODPOVĚDNOST POŘADATELE ZÁJEZDU

Cestující, jejichž zájezd byl negativně ovlivněn opatřeními zavedenými za účelem boje proti pandemii covidu-19, mohou mít nárok na slevu z ceny zájezdu.

Dva cestující si zakoupili u německého pořadatele zájezdů dvoutýdenní zájezd na Gran Canarii od 13. března 2020. Tito cestující požadují slevu ve výši 70 % z důvodu omezení, která byla zavedena na tomto ostrově dne 15. března 2020 za účelem boje proti šíření pandemii covidu-19, a z důvodu jejich předčasného návratu. Došlo totiž k uzavření pláží a byl vyhlášen zákaz vycházení, takže cestující směli opustit svůj hotelový pokoj pouze za účelem stravování. Přístup do bazénů a k lehátkům byl zakázán a zábavní program byl zrušen. Dne 18. března 2020 byli oba cestující informováni o tom, že musejí být připraveni ostrov kdykoli opustit, a o dva dny později se museli vrátit do Německa.

Pořadatel jim tuto slevu z ceny zájezdu odmítl poskytnout, neboť měl za to, že nemůže nést odpovědnost za to, co je „obecným životním rizikem“. V návaznosti na toto odmítnutí podali uvedení cestující vůči pořadateli žalobu k německým soudům.

Zemský soud Mnichov I, který o věci rozhoduje ve druhém stupni, požádal Soudní dvůr o výklad směrnice o souborných službách pro cesty. Tato směrnice stanoví nárok cestujících na přiměřenou slevu za dobu neplnění smluvních podmínek v rámci poskytovaných služeb, ledaže pořadatel prokáže, že lze toto neplnění přičíst cestujícím. Rozsudkem z dnešního dne Soudní dvůr odpověděl, že cestující má nárok na slevu z ceny zájezdu, pokud je neplnění smluvních podmínek v rámci cestovních služeb, které jsou součástí jeho zájezdu, způsobeno omezeními, která byla zavedena v jeho cestovní destinaci za účelem boje proti šíření takové infekční choroby, jako je covid-19.

Příčina neplnění smluvních podmínek, a zejména jeho přičitatelnost tomuto pořadateli, je totiž irrelevantní, neboť směrnice, pokud jde o nárok na slevu, stanoví objektivní odpovědnost pořadatele.

[celý článek](#)

ZÁCHYTKY NEBUDOU BEZPLATNÉ

Pobyt intoxikovaných osob v záchytné stanici nespadá pod bezplatné poskytování zdravotní péče.

Plénum Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jiří Zemánek) nevyhovělo návrhu na zrušení ustanovení zákona o specifických zdravotních službách. Plénum Ústavního soudu zamítlo návrh Okresního soudu v Mělníku na zrušení § 89e odst. 1 věty první zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, návrh na zrušení věty druhé téhož ustanovení pak odmítl.

Okresní soud v Mělníku (navrhovatel) předložil návrh na zrušení ustanovení zákona o specifických zdravotních službách v souvislosti s jeho vlastní rozhodovací činností. Vede totiž řízení o návrhu Městské polikliniky Praha (žalobce) na uložení žalovanému R. H. zaplatit částku 3 000 Kč s příslušenstvím. Tato částka představuje nutné náklady za ošetření žalovaného v Protialkoholní záchytné stanici Bulovka, kde mu bylo dne 12. 11. 2019 poskytnuto ošetření a pobyt, protože ohrožoval své zdraví tím, že ležel v opilsti na ulici. Ustanovení § 89e odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, zní: „Prokáže-li se přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky, hradí poskytovatel záchytné služby náklady na poskytnutou záchytnou službu osoba, které byla záchytná služba poskytnuta; tato osoba hradí i náklady na dopravu do záchytné stanice tomu, komu tyto náklady vznikly. Pokud byla záchytná služba poskytnuta nezletilé osobě, která není plně svéprávná, hradí náklady její zákonný zástupce.“

Navrhovatel se domníval, že je ustanovení § 89e odst. 1 zákona o specifických zdravotních službách v rozporu s čl. 31 větou druhou Listiny základních práv a svobod. Ten občanům zaručuje na základě veřejného pojištění právo na bezplatnou zdravotní péči a na zdravotní pomůcky za podmínek, které stanoví zákon. Ústavní soud podle navrhovatele již v minulosti zdůraznil solidární chování občanů vůči těm, kteří potřebují náročnější zdravotní péči.

Ústavní soud návrhu nevyhověl. Náklady spojené s pobytem intoxikovaných v záchytné stanici podle Ústavního soudu nespádají pod bezplatné poskytování zdravotní péče ve smyslu čl. 31 Listiny.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

PROBLÉMY V OBLASTI VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK



Jaký názor mají členové Výkonného výboru Asociace pro veřejné zakázky na to, jaké jsou největší aktuální problémy v oblasti veřejných zakázek? Přinášíme Vám názory pestré škály profesionálů a praktiků z oboru.

Mgr. Tomáš Machurek, MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

V každém období právní úpravy veřejného zadávání se vždy vyskytovaly určité problémy, ať již výkladové či aplikační. Nejinak tomu je i nyní a divil bych se, kdyby budoucnost nepřinesla další, nové problémy. Z hlediska legislativy bude snad řada problémů týkající se kvalifikace a jejího prokazování, prokazování poskytování jistot, jakož i řada dalších otázek např. ve vztahu k DNS vyřešena již v prvním kvartálu tohoto roku novelou ZZVZ.

Z hlediska praktické aplikace vnímám jako problém vzrůstající neochotu dodavatelů uvádět přesné a pravdivé informace při prokazování splnění kvalifikace. Je to způsobeno dílem i tím, že zadavatelé mají jednak omezené možnosti a kapacity na ověřování obdržených informací a podkladů (jakkoliv takové ověřování nemají povinnost provádět, nemají-li pochybnosti), jednak že dodavatelé hrozí (pokud mu zadavatel prokáže nepravdivost poskytnutých informací nebo dodavatel splnění kvalifikace řádně neprokáže) „pouze“ vyloučení ze zadávacího řízení a nikoliv již (jak tomu bylo v předchozí právní úpravě, ponecháme-li stranou případné postihy dle jiných právních předpisů) zařazení na tzv. black-list, tedy na seznam dodavatelů se zákazem plnění veřejných zakázek.

pokračování na straně 3



**MONITOR
VEŘEJNÉ ZAKÁZKY**

**EFEKTIVNĚJŠÍ PRÁCE S PRÁVNÍMI PŘEDPISY,
KOMENTÁŘI A DALŠÍMI DOKUMENTY
V OBLASTI VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK**



NOVELA ZÁKONA O STÁTNÍ SOCIÁLNÍ PODPOŘE

Dnem 1. 1. 2023 své účinnosti nabyl zákon, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů. Ve Sbírce zákonů byl publikován pod č. 456/2022 Sb.

Jak vysvětluje důvodová zpráva, zákonodárce jí opět reaguje na turbulentní situaci na trhu s energiemi, která způsobuje enormní nárůst nákladů na bydlení, a rovněž na situaci prudkého nárůstu nákladů prakticky všech komodit.

Jednotlivá opatření, jež novela přináší, tak mají cílit k posílení funkce příspěvku na bydlení, který je základním opatřením státu v oblasti sociální ochrany k udržení bydlení domácností. Úpravou zvýšení přídatku na dítě pak má být posílena sociální ochrana obyvatel.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NAŘÍZENÍ O STANOVENÍ CEN ELEKTŘINY A PLYNU V MIMOŘÁDNÉ TRŽNÍ SITUACI DODÁVANÝCH NA ZTRÁTY V DISTRIBUČNÍCH SOUSTAVÁCH

Dnem 1. 1. 2023 své účinnosti nabývá nařízení vlády o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci dodávaných na ztráty v distribučních soustavách a o kompenzacích poskytovaných na dodávku elektřiny a plynu na ztráty za stanovené ceny. Ve Sbírce zákonů bylo publikováno pod č. 463/2022 Sb.

Vláda jej vydala k provedení § 19d odst. 1 a 4 a § 19f odst. 8 energetického zákona, když jím v návaznosti na nastalou mimořádnou tržní situaci na trhu s elektřinou a trhu s plynem stanovuje rozsah dodávky elektřiny nebo plynu na ztráty, ve kterém se stanovené ceny elektřiny a plynu na ztráty uplatní, rozsah dodávky elektřiny nebo plynu na ztráty, ve kterém se stanovené ceny elektřiny a plynu na ztráty uplatní, a další podmínky, za kterých se stanovené ceny elektřiny a plynu na ztráty uplatní.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

VYHLÁŠKA O ZVEŘEJŇOVÁNÍ SOUDNÍCH ROZHODNUTÍ

Dnem 1. 1. 2023 své účinnosti nabyla (s výjimkou jednoho ze svých ustanovení) vyhláška o zveřejňování soudních rozhodnutí. Ve Sbírce zákonů byla publikována pod č. 403/2022 Sb.

V intencích zákona o soudech a soudcích nově upravuje kategorie zveřejňovaných pravomocných rozhodnutí okresních, krajských a vrchních soudů, rozsah, ve kterém jsou tato rozhodnutí zveřejňována, a postup při jejich zveřejňování.

Jde o předpis přijatý k provedení § 118a, jenž byl do zákona o soudech a soudcích vložen jeho novelou publikovanou ve Sbírce zákonů pod č. 218/2021 Sb. a dle něhož Ministerstvo spravedlnosti spravuje a provozuje informační systém veřejné správy pojmenovaný Databáze rozhodnutí okresních, krajských a vrchních soudů. Ta je veřejně dostupná způsobem umožňujícím dálkový přístup a okresní, krajské a vrchní soudy v ní mají zveřejňovat pravomocná rozhodnutí, jejichž kategorie, postup při jejich zveřejnění a rozsah, ve kterém se tato rozhodnutí zveřejní, stanovuje ministerstvo právě vyhláškou, jež aktuálně nabyla své účinnosti.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNKY

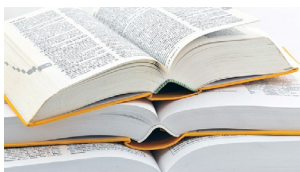
FORMA ŠMLOUVY O ŠMLOUVĚ BUDOUCÍ NA PŘEVOD NEMOVITOSTI NEMUSÍ BÝT PÍSEMNÁ



Nejvyšší soud potvrdil, že v případě v případě uzavření smlouvy o smlouvě budoucí na převod nemovitosti, není písemná forma povinná. Odvolací soud dospěl k závěru, že účastníci nesjednali platně smlouvu o smlouvě budoucí kupní na převod nemovitosti, a to s ohledem na skutečnost, že smlouva nebyla uzavřena v písemné formě.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

JAK SPRÁVNĚ DORUČOVAT PÍSEMNOSTI ZAMĚSTNANCI?



Mezi předpoklady některých právních jednání v rámci pracovněprávních vztahů patří řádné doručení druhé straně pracovněprávního vztahu. Od okamžiku doručení se také odvíjí počítání dob a lhůt významných pro povinnosti, práva a nároky zaměstnavatele a zaměstnance a jejich uplatňování. Správnost doručení tudíž nelze podceňovat vzhledem k tomu, že může mít velmi významné dopady pro účastníky pracovněprávního vztahu.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

SLEVA 5 % NA SOCIÁLNÍM POJIŠTĚNÍ PRO ZAMĚSTNAVATELE U VYBRANÝCH ZAMĚSTNANCŮ



Od tohoto roku mohou zaměstnavatelé uplatňovat slevu 5 % na sociálním pojištění placeném zaměstnavatelem. Cílem novely zákona o pojištění na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti je motivovat k zaměstnávání osob, které z důvodu věku nebo různých životních situací nemohou pracovat na plný úvazek. Zaměstnavatelé, kteří zaměstnávají vybrané zaměstnance se zkrácenou pracovní dobou, budou moci již za únor 2023 uplatnit slevu 5 % na sociálním pojištění.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

Z obecného hlediska je pak zřejmé, že složitost právní úpravy a rozhodovací praxe v oblasti zadávání veřejných zakázek a koncesí je přímo úměrná složitosti a komplexnosti zadávaných zakázek, nových trendů a inovativních prvků a postupů a tím pádem i složitější pro začínající či méně zdatné zakázkáře ať již z řad zadavatelů, dodavatelů či jejich poradců. V důsledku toho se logicky zvyšují požadavky nejen na jejich odbornost, ale i odbornost a erudici kontrolních orgánů, vč. těch dotačních. A právě potřebu větší profesionalizace a zvyšování odbornosti vnímám jako problém, který by měl být aktuálně i do budoucna daleko intenzivněji řešen.

Mgr. Adéla Havlová, LL.M., HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Řada témat se posunula k lepšímu. Za největší problém vnímám obavy zadavatelů z přístupu kontrolních orgánů a soudů (zejména Nejvyššího správního soudu) k výkladu ZZVZ, který se jeví často příliš formalistický a odtržený od možností, se kterými zadavatelé veřejné investice v praxi řeší, a to i při nejlepší vůli. To se týká zejm. nastavování kvalifikace, posuzování změn závazků ze smluv a v neposlední řadě hodnocení kvality. Držím palce všem zadavatelům, kteří jsou pečliví a odhodlaní posouvat dobrou zadavatelskou praxi navzdory zvýšenému riziku námitek a kontrol.

Mgr. Jan Slezák, Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

S ohledem na hospodářskou situaci a její příčiny vnímám jako zásadní problém trvající nepředvídatelnost vývoje cen a neochotu zadavatelů (obzvláště těch menších) reagovat pružně na trh a předjímat možné pohyby. Sdílení rizika by ve veřejném investování mělo přestat být doménou významných projektů nebo progresivních zadavatelů.

[celý rozhovor](#)

Asociace pro veřejné zakázky, z.s.

MONITOR DANĚ

Inteligentní pomocník v oblasti legislativy pro kvalitní zpracování daňové agendy.

- ✓ Aktuální předpisy
- ✓ Vzory smluv
- ✓ Příklady z praxe

VÍCE INFORMACÍ

Staňte se členy portálu Právní Prostor

- ✓ Zaslání novinek
- ✓ Archiv časopisu
- ✓ Hodnocení článků
- ✓ Diskuze

ZAREGISTROVAT SE