

HLAVNÍ TÉMA

ZÁVAZNOST A VYMAHATELNOST MEDIAČNÍ DOHODY

Při jedné mediaci v rámci už asi třetího jednání slyším klienta říkat tuto větu: „Však si to tu jen tak řekneme mezi sebou a pak to můžeme kdykoliv změnit, že paní mediátorko?“ Bylo mi jasné, že nastal čas na připomenutí toho, jak mediační dohoda funguje a co její podpis pro strany zúčastněné na mediaci znamená.



V rámci mediace se můžeme většinou setkat se dvěma dokumenty. Je to smlouva o provedení mediace a mediační dohoda. Jak už název napovídá, smlouva o provedení mediace určuje, jak bude mediace vypadat, kdo budou sporné strany, jaká pravidla budou jednotliví aktéři mediace dodržovat a v neposlední řadě také to, zda bude mediace bezplatná či za úhradu. Je to jinými slovy smlouva o poskytnutí mediační služby. Podepisuje se na začátku a proces mediace se jí zahajuje. Její povinný obsah je dán § 4 zákona č. 202/2012 Sb., o mediaci, ve znění pozdějších předpisů („zákon o mediaci“). Smlouva o provedení mediace tedy musí obsahovat alespoň: označení sporných stran, údaje o mediátorovi, který mediaci povede, předmět mediace – tedy stručně vymezení, čeho se spor mezi stranami týká, ujednání o odměně a také údaj o tom, jak dlouho bude mediace trvat. Toto je nezbytné obsahové minimum smlouvy o provedení mediace, v praxi však tato smlouva obsahuje mnohem více informací a ujednání, a to zejména z důvodu, aby sporné strany měly co nejbližší představu o tom, jak celá mediace bude probíhat a co mohou v jejím procesu očekávat. Tato smlouva je trojstranná (vícestanná), uzavírají ji tedy všechny sporné strany a mediátor, který je také stranou této smlouvy.

Pokud je mediace úspěšná (a většinou ano), sepíše se to, na čem se strany v průběhu mediace dohodly do mediační dohody. Ta už je uzavírána pouze mezi spornými stranami, mediátor už tedy stranou mediační dohody není. Mediátor pouze v souladu s § 7 zákona o mediaci připojí datum uzavření mediační dohody a svůj podpis, kterým stvrzuje, že mediační dohoda byla uzavřena v rámci mediace. Pokud není sporných stran příliš mnoho, sepíše se mediační dohoda většinou ještě přímo na mediačním jednání. Důvodů je k tomu více. Tím prvním je, že dle § 3 odst. 3 zákona o mediaci jsou za obsah mediační dohody odpovědné pouze strany konfliktu. Strany tedy určují, co v mediační dohodě bude

včetně toho, jak to bude formulováno. Mediátor je v této závěrečné fázi mediace „pouze“ jakýmsi zapisovatelem, případně může stranám pomáhat, pokud se jim nedaří nalézt vhodné formulace toho, na čem se dohodly. Ze zkušenosti je lepší, pokud je mediační dohoda formulována slovy sporných stran. Jednak tomu, na čem se dohodly, beze zbytku rozumí (na rozdíl od často složitého právního textu), jednak čtou v dohodě svá vlastní slova a vědí, že dohoda je jejich a nikoliv něco, co jim určil (byť smluvně) někdo jiný. Dalším důvodem k tomuto postupu je, že i při závěrečném sepisování mediační dohody mohou ohledně přesných formulací, nebo i některých obsahových otázek, vzniknout ještě neshody. Zde je tedy znovu prostor pro práci mediátora, aby se stranami našel shodu, která se do textu mediační dohody promítne.

V případech technicky složitých právních sporů (časťto spory z oblasti stavebnictví), nebo sporů z velmi specifických právních oblastí (např.: energetika, finanční trhy), bývá praktické, pokud finální dohodu dosaženou mezi stranami na mediaci sepisují advokáti – odborníci na konkrétní oblast práva. Hlavním důvodem je dodržení většinou velmi specifické terminologie, charakteristické pro konkrétní právní obor. Nicméně i taková dohoda může vzniknout v rámci mediačního jednání, jen její přesnou textaci navrhnou nebo kontrolují právní zástupci stran.

Výsledná mediační dohoda je smlouvou o budoucím fungování stran a jako taková je mezi stranami závazná a práva a povinnosti v ní upravené jsou vymahatelné jako u jakékoliv jiné smlouvy. Byť tedy mediační dohoda vzniká v rámci procesu zvaného mediace, někdy i po emocionálně náročných jednáních všech zainteresovaných osob, a může být formulována slovy stran a více laickým jazykem, nic z toho ji nezbavuje její závaznosti pro každou ze stran. I u mediační dohody tedy platí, že pokud by strany chtěly její obsah změnit (potřeba změny často vyvstane díky změně okolností), je třeba uzavřít dodatek nebo novou mediační dohodu. V opačném případě platí dohoda původní. Způsob a formu dodatku či změny je praktické v mediační dohodě, ostatně jako v každé jiné smlouvě, ošetřit a nastavit tak, aby nebyl tento proces pro strany do budoucna příliš zatěžující.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Iva Langer Pikalová | advokátka a zapsaná mediátorka, Mediace&Právo

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Změna v pojetí moderace smluvní pokuty

Nutná obrana, spravedlivý proces a právo znát předmět trestního řízení

Poskytování digitálního obsahu ve světle novely občanského zákoníku

Kam Ústavní soud nechodí (a nejen o tom)

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



ODBOURNÝ KONGRES
PRÁVNÍ PROSTOR
2023 Hotel Jezerka, Seč
11. ročník
3. - 4. května 2023
REGISTROVAT SE
CODEXIS®

STRUČNĚ

AKTUÁLNÍ OTÁZKY TZV. LEX VOUCHER

Cílem tohoto příspěvku je představení problematických aspektů zákona č. 185/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na odvětví cestovního ruchu, jeho dopadů na spotřebitele a zodpovězení položených otázek. Zaměřím se na to, jak má stát reagovat na mimořádné události v oblasti cestovního ruchu, kdy do některých destinací může být ze dne na den omezen přístup, a to nejen z důvodů pandemických, ale aktuálně např. i válečných.

[celý článek](#)

BEZVÝSLEDNÁ EXEKUCE. ZÁKLADNÍ ÚVAHY

Bezvýsledná exekuce je nežádoucím jevem, s kterým se ve státě můžeme setkat (a někdy se vyskytuje, zvláště u osob s mnohačetnými exekucemi či osob bez majetku, nevyhnutelně). Primárním a žádoucím způsobem skončení exekuce je vymožení plnění; to však ne vždy je možné, zejména tehdy, nedosahuje-li potenciálně vymožené plnění ani nákladů exekuce. S bezvýslednou exekucí je spojena celá řada negativních jevů, které zásadně omezují fungování systému ochrany práv; hlavním problémem je otázka nákladů bezvýsledné exekuce

[celý článek](#)

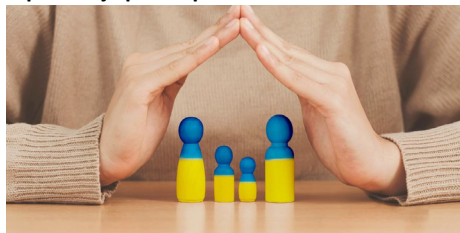
PROPUŠTĚNÍ NA ROZCESTÍ

Cílem článku je potvrdit tezi o dvou možných trvajících paralelních směrech judikatury ÚS týkající se institutu podmíněného propuštění podle § 88 tr. zák. Analýzou dnes již bohaté judikatury článek ukáže jednotlivé rozpory, aby z nich mohl následně „syntézou“ určit, z jakých hodnotových a argumentačních pozic obě ucelená protichůdná pojetí vycházejí. Nadto článek upozorňuje na problémy, které jsou s takovou dvojkolejností judikatury spojeny právě v této oblasti práva, zejm. s přihlédnutím ke skutečnosti, že tyto rozpory nebyly doposud v judikatuře řádně reflektovány.

[celý článek](#)

PRODLOUŽENÍ DOČASNÉ OCHRANY DO 31. 3. 2024 – ZAMĚŠTNÁVÁNÍ OBČANŮ UKRAJINY

Dočasná ochrana občanů Ukrajiny prchajících před válečným konfliktem, kteří o ni požádali a jež jim umožnila pobyt a volný přístup na trh práce v České republice je platná pouze do 31. 3. 2023.



Na základě zákona č. 20/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, vyvolaným invází vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů (tzv. Lex Ukrajina IV) dochází vzhledem k pokračování konfliktu na Ukrajině a na základě stanoviska Komise EU k prodloužení dočasné ochrany, a to do 31. 3. 2024. Je však nutné o toto prodloužení požádat, a to do 31. 3. 2023.

Nárok na prodloužení dočasné ochrany mají držitelé dočasné ochrany, kteří ji získali v roce 2022. Jedná se o držitele víz s kódy: D/DO/667, D/DO/668, D/DO/669, D/DO/767, D/DO/768, D/DO/769 nebo D/VS/U.

Dočasná ochrana však nemůže být prodloužena osobám, kterým zanikla či byla odňata. Jakým způsobem je nutné pro získání takového prodloužení dočasné ochrany postupovat, se dozvíte v tomto článku.

Postup prodloužení dočasné ochrany

Vzhledem k tomu, že možnost prodloužení dočasné ochrany se týká velkého množství osob, je proces prodloužení rozložen do dvou fází, skládá se z (i) online registrace a následně z (ii) osobní návštěvy pracoviště Ministerstva vnitra.

1. Online registrace

Zájemci o prodloužení dočasné ochrany mají povinnost se v období do 31. 3. 2023 zaregistrovat

v online systému Ministerstva vnitra dostupném na adrese: <https://prod.frs.gov.cz>, do kterého je možné se připojit pouze z území České republiky.

V online systému zájemce o prodloužení dočasné ochrany musí uvést:

- osobní údaje,
- číslo platného cestovního dokladu nebo vízového štítku,
- e-mail a telefonní číslo,
- aktuální adresu místa pobytu v České republice.

Po úspěšném provedení registrace bude doručeno na uvedený e-mail potvrzení o prodloužení dočasné ochrany do 30. 9. 2023.

V případě neprovedení online registrace ve stanovené lhůtě dočasná ochrana k 31. 3. 2023 zanikne.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Kateřina Roučková | Mgr. Jakub Málek | PEYTON legal advokátní kancelář s.r.o.

JUDIKATURA

ÚKLID SOUKROMÉ ZAHRADY, KAM PADÁ VEŘEJNÉ LISTÍ

Nejvyšší soud zrušil rozsudek ukládající Chlumci nad Cidlinou provádět úklid soukromé zahrady, kam padalo listí a další imise ze stromů z městského pozemku.

Nejvyšší soud svým rozsudkem ze dne 23. 2. 2023, č. j. 22 Cdo 3552/2021-688, zrušil rozsudek odvolacího soudu Krajského soudu v Hradci Králové i Okresního soudu v Hradci Králové, kterému zároveň vrátil věc k dalšímu řízení.

Žalované město Chlumec nad Cidlinou v podaném dovolání předestřelo vícero důvodů, kvůli kterým se domáhala zrušení rozhodnutí odvolacího soudu. Nejvyšší soud u většiny z nich konstatoval, že nejsou důvodné, resp. relevantní. Nakonec však rozhodnutí krajského soudu, a s ním i soudu 1. instance, zrušil primárně proto, že „odvolací soud nebyl oprávněn žalovanému závazně stanovit konkrétní způsob, jakým má dostát uložené povinnosti zdržet se rušení výkonu vlastnického práva žalobců, a sice uložením povinnosti pravidelného úklidu pozemku žalobců.“

Nejvyšší soud souhlasil s argumentací města i v tom, že odvolací soud nesprávně zvolil jako kritérium pro stanovení míry imisi přiměřené místním poměrům, která měla být městem překročena, frekvenci úklidu. Odvolací soud v odůvodnění rozsudku uvedl, že provádění úklidu zahrady (hrabání listí, sběr květů a vytrhávání nážek) považuje v obdobných lokalitách (zahradách určených k bydlení), na něž dopadají obvyklé imise ze stromů nacházejících se na sousedním pozemku, v průběhu vegetačního období (březen-září) za běžné jedenkrát za měsíc a na podzim v období zvýšeného spadu listí (říjen-listopad) dvakrát za měsíc. S ohledem na vyšší množství spadu na pozemek žalobců, které již přesahuje míru přiměřenou místním poměrům, bylo ale třeba frekvenci úklidu na zahradě žalobců v jednotlivých obdobích podle Krajského soudu v Hradci Králové zdvojnásobit s tím, že se žalobci se žalovanými mají v úklidu pozemku žalobců střídát, přičemž nutný častější úklid pozemku žalobců ze strany žalovaného, než je jedenkrát měsíčně, případně na podzim dvakrát měsíčně, již přesahuje míru přiměřenou místním poměrům.

[celý článek](#)

CHRÁNĚNÉ ÚČTY ZŮSTÁVJÍ BEZPLATNÉ

Povinnost peněžních ústavů k bezplatnému zřízení a vedení chráněného účtu není protiústavní.

Plénum Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jaroslav Fenyk) zamítlo návrh na zrušení § 304c odst. 1 věty třetí o. s. ř. zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění zákona č. 38/2021 Sb., (dále jen „o. s. ř.“), neboť neshledalo rozpor s právem na ochranu majetku a právem podnikat dle čl. 11 a čl. 26 Listiny základních práv a svobod, ani překročení mezi zakotvených v čl. 4 odst. 4 a čl. 26 odst. 2 Listiny.

Skupina 17 senátorů se v řízení o zrušení zákonů domáhala zrušení § 304c odst. 1 věty třetí o. s. ř. Toto ustanovení zní: „Peněžní ústav nemá právo na úplatu za zřízení a vedení chráněného účtu.“ Navrhovatelka namítala především rozpor úpravy s právem na ochranu majetku a právem podnikat dle čl. 11 a čl. 26 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod. Stát zákonem stanovil smluvní přímus (tj. povinnost smlouvu uzavřít) peněžnímu ústavu, který je soukromoprávním subjektem a podnikatelem. Podle navrhovatelky napadené ustanovení zejména zvýhodňuje třetí osoby – povinné, tj. dlužníky v exekuci či v řízení o výkonu rozhodnutí. Tím fakticky upřednostňuje nevyvolaný veřejný zájem na ochranu těchto osob na úkor subjektů podnikajících v oblasti peněžnictví a bankovníctví. Zvýhodňuje rovněž povinné oproti dalším subjektům, jimž vedou peněžní ústavy nechráněné účty za úplatu. V tíživé sociální situaci se kromě dlužníka mohou ocitnout i další osoby, např. starobní důchodci s minimálními důchody, osoby evidované na Úřadu práce České republiky jako uchazeči o zaměstnání apod. Spočíval-li by veřejný zájem v pomoci sociálně slabším a potřebným, pak napadené ustanovení zvýhodňuje jen vybrané skupiny osob.

Ústavní soud však návrhu nevyhověl. Ve svém zamítavém nálezu konstatoval, že povinnost peněžních ústavů k bezplatnému zřízení a vedení chráněného účtu podle napadeného ustanovení § 304c odst. 1 věty třetí o. s. ř. není protiústavním omezením práva podnikat zaručeného v čl. 26 odst. 1 Listiny či překročením mezi plynoucích z čl. 4 odst. 4 a čl. 26 odst. 2 Listiny.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

MARTIN MAISNER



JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb., rozhodce a advokát, bude hostem Kongresu Právní prostor 2023.

Budete vystupovat na letošním kongresu Právní prostor 2023, můžete nám nastínit, o čem bude Vaše přednáška?

Určitě se bude týkat práva IT, ale ještě jsem téma nefinalizoval. Trochu váhám mezi kybernetickou bezpečností a několika dalšími tématy, ale právě zvažuji, co bude nejvíce aktuální. Takže nejspíše Aktuální otázky práva informačních technologií.

Jedním z právních odvětví na které se specializujete je ICT právo. Množina předpisů z práva ICT velmi rychle bobtná, ale přesto je technologický pokrok tak rychlý, že je zákonodárce vždy o pár kroků pozadu. Která oblast ICT práva teď nejvíce zaostává a je nutné ji upravit nebo novelizovat co nejdříve?

Ale to zdaleka neplatí jenom pro ICT právo. Právní předpisy bobtnají obecně a to, že právo tak trochu zaostává za reálným životem je logické a v podstatě také správné. Nejdříve se musí nějaký společenský problém objevit a pak teprve vznikne nutnost jej legislativně podchytit. Možná, že u ICT je to trochu víc vidět.

Před nedávnem bylo schváleno konečné znění směrnice NIS2, která se týká kyberbezpečnosti. Myslíte, že s sebou přinesla výrazné zlepšení dosavadní úpravy? Směrnice zavádí i nové sankce, jsou přiměřené?

To je zajímavá otázka. NIS2 nahrazuje předchozí právní úpravu (NIS) a posoudit, zda se jedná o zlepšení nebo dokonce výrazné zlepšení právní úpravy nebude asi úplně jednoduché. Nová právní úprava si klade

pokračování na straně 3



**MONITOR
VEŘEJNÉ ZAKÁZKY**

**EFEKTIVNĚJŠÍ PRÁCE S PRÁVNÍMI PŘEDPISY,
KOMENTÁŘI A DALŠÍMI DOKUMENTY
V OBLASTI VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK**



NOVELA ZÁKONA O PODMÍNKÁCH PROVOZU VOZIDEL NA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH

Dnem 1. 3. 2023 své účinnosti nabyl (ovšem s celou řadou výjimek) zákon, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Ve Sbírce zákonů byl publikován pod č. 432/2022 Sb.

Důvodová zpráva k této rozsáhlé novele o více než třech stovkách změnových bodů přibližuje, že je zaměřena zejména na témata, jež musí být předmětem vnitrostátní regulace za účelem splnění závazků vyplývajících z členství ČR v EU.

Vedle zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích je zákonem novelizována rovněž více než desítky dalších zákonů, mezi nimi například zákon o daních z příjmů, zákon o dani silniční, zákon o pozemních komunikacích či zákon o dani z přidané hodnoty, ale i mnohé další.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O VNITROZEMSKÉ PLAVBĚ

Dnem 1. 3. 2023 své účinnosti nabývá zákon, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Ve Sbírce zákonů byl publikován pod č. 372/2022 Sb.

Primárním cílem této rozsáhlé novely je zajistit na zákonné úrovni transpozici příslušných evropských směrnic do českého vnitrostátního právního řádu. Konkrétně jde o směrnici 2017/2397 o uznávání odborných kvalifikací ve vnitrozemské plavbě, směrnici 2020/12, kterou se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/2397, pokud jde o normy způsobilosti a odpovídající znalosti a dovednosti, normy pro praktické zkoušky a pro schvalování simulátorů a normy zdravotní způsobilosti, a směrnici 2021/1233, kterou se mění směrnice (EU) 2017/2397, pokud jde o přechodná opatření pro uznávání osvědčení třetích zemí.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA NAŘÍZENÍ O OMEZENÍ POUŽÍVÁNÍ NĚKTERÝCH NEBEZPEČNÝCH LÁTEK V ELEKTRICKÝCH A ELEKTRONICKÝCH ZAŘÍZENÍCH

Dnem 1. 3. 2023 své účinnosti nabylo nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 481/2012 Sb., o omezení používání některých nebezpečných látek v elektrických a elektronických zařízeních, ve znění pozdějších předpisů. Ve Sbírce zákonů bylo publikováno pod č. 45/2023 Sb.

Jde o projev transpozice evropské směrnice 2022/1631, kterou se pro účely přizpůsobení vědeckému a technickému pokroku mění příloha IV směrnice 2011/65/EU, pokud jde o výjimku pro použití olova v supravodivých kabelech a vodičích z bismuthum-stroncium-kalcium-kuprum-oxidu a olova v jejich elektrických spojích, a dále směrnice 2022/1632, kterou se pro účely přizpůsobení vědeckému a technickému pokroku mění příloha IV směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/65/EU, pokud jde o výjimku pro použití olova v některých zařízeních pro snímkování pomocí magnetické rezonance.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNKY

NOVÁ ÚPRAVA V OBLASTI PRACOVNĚPRÁVNÍCH VZTAHŮ



Od začátku ledna je účinná novela zákona o ochraně spotřebitele, která zejména transponuje dvě směrnice EU a obsahuje řadu významných změn v oblasti spotřebitelského práva. Dne 6. 1. 2023 nabyl účinnosti zákon č. 374/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ANONYMIZACE ČLÁNKŮ VE SVĚTLE VYVAŽOVÁNÍ PRÁVA NA SVOBODU PROJEVU A PRÁVA BÝT ZAPOMENUT



Recentně se v praxi setkáváme čím dál častěji s požadavky klientů, aby jejich prohršky z minulosti byly v on-line prostředí zapomenuty. To znamená, že žádají buď odstranění, anebo anonymizaci článku, který se týká jejich osoby a zpravidla ji vykresluje v negativním světle. Z naší praxe můžeme konstatovat, že české mediální domy jednají v souladu s judikaturou, zejména s níže rozebraným rozhodnutím a vycházejí požadavkům k anonymizaci vstřícně.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

OSOBY ZÚČASTNĚNÉ NA SVĚŘENSKÉM FONDU



Aktuální díl seriálu o svěřenských fondech se bude věnovat osobám zúčastněným na svěřenském fondu, a to jak těm, které jsou nezbytné k jeho vzniku, tak i těm, které často figurují ve svěřenském fondu, avšak jejich účast není povinná. Představíme si tedy zejména osobu zakladatele, obmyšlené a svěřenské správce a následně se zastavíme u dalších neinstitutionalizovaných možnostech.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

...
za cíl harmonizovat požadavky na kybernetickou bezpečnost v rámci celé EU, zlepšit kybernetickou odolnost EU a schopnost koordinované reakce na kybernetické incidenty napříč EU.

Z pohledu povinných osob v soukromém i veřejném sektoru NIS2 rozšiřuje okruh regulovaných odvětví, a to nejen oproti původní směrnici NIS, ale také oproti domácí právní úpravě v podobě ZKB. Nově bude mít právní úprava dopad na poskytovatele IT služeb, výrobní podniky, poštovní a kurýrní služby nebo organizace působící v oblasti výzkumu. V odvětvích, na která už stávající právní úprava dopadá, pak dojde k rozšíření okruhu povinných osob – například v energetice budou nově regulováni obchodníci s plynem a elektřinou. NIS2 také zavádí novou terminologii. Namísto stávajícího rozdělení povinných osob nově rozlišuje základní (essential) a důležité (important) subjekty, pro které zavádí dva odlišné režimy.

Ačkoliv základní povinnosti dle NIS2 jako zavádění bezpečnostních opatření a hlášení bezpečnostních incidentů budou dopadat na obě kategorie povinných osob, konkrétní požadavky, dohled nad jejich dodržováním a sankce budou ve vztahu k základním subjektům přísnější. Odvětví i povinné subjekty v rámci těchto odvětví jsou uvedeny v přílohách I a II směrnice. Podle odhadů NÚKIB bude v ČR podle NIS2 minimálně 6 000 povinných osob ve srovnání se stávajícími cca 400 povinnými osobami dle ZKB.

Jestli je to lepší nebo horší oproti stávající právní úpravě nedokážu teď jednoznačně říci, nicméně předpokládám, že to určitě donutí řadu lidí věnovat se kybernetické bezpečnosti více, a to je vždycky dobře. Je samozřejmě také otázka, jak dopadne harmonizace tohoto předpisu v rámci českého právního řádu, tedy co nám naši zákonodárci připraví.

[celý rozhovor](#)

Nina Veselá | redaktorka,

Saňte se členy portálu Právní Prostor

- ✓ Zaslání novinek
- ✓ Archiv časopisu
- ✓ Hodnocení článků
- ✓ Diskuze

ZAREGISTROVAT SE



CODEXIS®

KOMPLEXNÍ SYSTÉM, NAVRŽENÝ
PRO EFEKTIVNÍ PRÁCI S INFORMACEMI
ZE VŠECH OBLASTÍ PRÁVA

VÍCE INFORMACÍ

