

HLAVNÍ TÉMA

MANAŽER A JEDNATEL V JEDNOM ANEB VYPLATÍ SE TZV. SOUBĚHY?

Dnes se budeme zabývat otázkou souběhu výkonu funkce člena statutárního orgánu a pracovního poměru.



Diskusi o této ožehavé problematice totiž opět oživil nedávný nálezh Ústavního soudu. Ústavní soud v dané věci souhlasil se závěry Nejvyššího soudu, a proto se může zdát, že je jasno a diskuze končí. To je sice pravda, ovšem jenom zčásti.

Soudy se shodly v tom, jakým právním režimem se řídí tzv. pravé souběhy. Stále však není jisté, kdy se jedná o pravý souběh a kdy se jedná o souběh nepravý. Toto rozlišení může být v praxi velmi obtížné, přitom se však jedná o naprosto klíčovou otázku.

Co je to souběh? Kdy je souběh pravý a kdy nepravý?

Pravý souběh nastává, když má jednatel nebo člen představenstva na základě pracovní smlouvy se společností vykonávat práci, která se překrývá s jeho rolí ve vedení společnosti. Přesněji řečeno, jde o situace, kdy člen statutárního orgánu uzavře se společností pracovní smlouvu, jejímž obsahem je výkon činnosti, která se (částečně) překrývá s činností, která spadá do tzv. obchodního vedení.

Oproti tomu při nepravém souběhu má člen statutárního orgánu vykonávat v pracovním poměru jinou činnost – tedy činnost, která do tzv. obchodního vedení nespadá. Zatímco nepravé souběhy soudy tradičně připouští, k souběhům pravým jsou přísné (být pod vlivem nálezu Ústavního soudu z roku 2016 nakonec opustily závěr o neplatnosti „manažerských“ smluv, které odkazovaly na zákoník práce a měly založit pravý souběh).

Stále otevřené otázky

Jak jsme naznačili už v úvodu, i přes nový nálezh Ústavního soudu zůstává řada otázek stále otevřená. Především stále není úplně jasné, v jakých situacích se jedná o pravý souběh a v jakých jde „pouze“ o souběh nepravý. I k této otázce sice existují soudní rozhodnutí, nicméně i ta zdůrazňují, že musíme zohledňovat specifika konkrétního případu. Jiný režim tak panuje u větších společností s tisícovkami zaměstnanců a jiný u malých společností, které mají zaměstnanců např. pouze sedm.

STRUČNĚ

KOEXISTENČNÍ SMLOUVY: ANO CI NE?

Koexistenční smlouvy jsou jednou z možností dvou vlastníků podobných či shodných ochranných známek, jak postupovat v situaci, kdy se chtějí dohodnout, jak společně (ko)existovat nejen na trhu, ale také v rejstříku ochranných známek. Můžete si být však opravdu jisti, že Vám koexistenční smlouva dává záruku, že Vaše známková práva nebudou druhou smluvní stranou napadena? Odpověď naleznete v tomto článku.

[celý článek](#)

Odpověď na tuto otázku je přitom naprosto stěžejní, neboť:

- u nepravého souběhu:
 - vznikne mezi členem orgánu a společností vedle vztahu z výkonu funkce také pracovní poměr;
 - k platnosti a účinnosti smlouvy není potřeba splnit tak přísné požadavky
- u pravého souběhu:
 - je k účinnosti smlouvy vždy nezbytný souhlas valné hromady, popř. jediného společníka nebo akcionáře;
 - mezi členem orgánu a společností nevznikne pracovní poměr;
 - v případě sporu se bude mj. řešit to, jestli určité pravidlo zákoníku práce odporuje nepřekročitelným pravidlům korporátního práva, či nikoli – ani odpověď na tuto otázku často nebude dopředu známá, což je další důvod, proč radíme, abyste se souběhům raději vyhnuli

Závěrečná doporučení

Správné porozumění problematice souběhů je klíčové pro zabránění zbytečným právním problémům. Jednou z klíčových otázek, která zůstává otevřená, je rozlišení mezi činnostmi patřícími a nepatřícími do obchodního vedení.

Obecně doporučujeme se souběhům raději vyhnout, a to i po přijetí lednového nálezu Ústavního soudu. Mohou však samozřejmě existovat i případy, ve kterých se uzavření souběžného pracovního poměru se členem statutárního orgánu hodí – je Vám však nejspíš jasné, že to platí hlavně z pohledu člena orgánu, a ne z pohledu společnosti.

Jako vždy radíme přistoupit k této otázce preventivně. To znamená kontaktovat právníky před tím, než přistoupíte k podpisu smluv se členem statutárního orgánu společnosti. Díky tomu můžete předjet potenciální konflikty a nejasnostem, které by mohly vést k vleklým soudním sporům a závažným dopadům na společnost.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Ondřej Drachovský | JUDr. Ladislav Zvolský, Ph.D.
ZVOLSKÝ ADVOKÁTI s.r.o.

VIRTUÁLNÍ REALITA A VLASTNICKÉ PRÁVO

Článek se zabývá otázkou, jaký vliv může mít vývoj na poli virtuální reality na chápání současných institutů autorského a občanského práva. Konkrétně se zaměřuje na problematiku vlastnictví v kontextu virtuálních světů a virtuální reality. Virtuální realita je technologie, která v posledních letech vzbuzuje velký zájem investorů a čím dál tím více se mluví o možnostech vytvoření tzv. metaverza.

[celý článek](#)

Na právním portálu **Právní prostor.cz** naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Hollywood v éře AI aneb co říká právo na užívání digitálních protějšků herců?

Jak se mění regulace cloudu v roce 2024?

Opatrný začátek éry digitálních dokladů

Otázky a odpovědi: Hudba na Instagramu

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



PRÁVNÍ PROSTOR

— ODBORNÝ KONGRES —

**NEJVĚTŠÍ PRÁVNÍ KONFERENCE
V ČESKÉ REPUBLICĚ**



9. - 10. dubna 2024

hotel Jezerka
Seč-Ústupky

Koupit vstupenky

DIGITÁLNÍ PRACOVNÍ PLATFORMY JAKO ZAMĚSTNAVATELÉ

Následující článek pojednává o výkonu závislé práce v rámci digitálních pracovních platform. Přibližuje rozhodnutí orgánů inspekce práce o problematice nelegálního zaměstnávání v případě kurýrů – doručovatelů nákupů. Analyzován je skutkový stav spolu s právním hodnocením, a to v jednotlivých aspektech závislé práce, kdy důraz je kladen též na doposud nevyjasněné otázky hospodářské a osobní závislosti, na které přináší odpověď až judikatura správních soudů.

[celý článek](#)

GUMOVÝ MEDVÍDEK ZAREGISTROVÁNÍ! ANEB JAK NA ROZLIŠOVACÍ ZPŮSOBILOST

Zdá se, že Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví má slabost pro sladké. Uznal totiž, že tvar gumového medvídká má jistou míru rozlišovací způsobilosti.



Rozlišovací způsobilost ochranné známky je alfou a omegou známkoprávní ochrany. Aby mohla ochranná známka sloužit svému účelu, musí identifikovat výrobek nebo službu jako pocházející od konkrétního podniku a být tak s to je odlišit od výrobků a služeb jiných subjektů.

Pokud ochranná známka postrádá rozlišovací způsobilost, nelze ji platně zapsat. K tomu by došlo například tehdy, kdybyste chtěli přihlašovat slovo „Apple“ pro ovoce a zeleninu nebo jiné potraviny a nápoje. Chybějící rozlišovací způsobilost vede k zamítnutí přihlášky ochranné známky, protože se jedná

o tzv. absolutní důvod zamítnutí zápisu. Naopak, slovo Apple je fantazijní pro počítačovou techniku, a proto je tato známka zapsána například pro počítače nebo mobilní telefon. Pokud si tedy budete chtít přihlásit Apple pro cokoli jiného, než jsou potraviny a nápoje, nebudete mít problém s rozlišovací způsobilostí, ale s Apple Inc. (to už je ale jiný příběh).

Vraťme se ale ke gumovým medvídkům. Společnost patří do skupiny HARIBO, známého výrobce sladkostí, mezi nimi i typických HARIBO gumových medvídků, požádala Světovou organizaci duševního vlastnictví (WIPO) o zápis 3D ochranné známky pro gumového medvídká. Žádáno bylo o zápis medvídká pro různé výrobky a služby, mezi nimi i pro výrobky z papíru, kufry, šperky, různá příslušenství či domácí potřeby a hračky (nikoli tedy pro sladkosti).

Úřad řekl NE!

Přihlašovatel žádal o rozšíření mezinárodní registrace mimo jiné do Evropské unie. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) v první instanci přihlášku zamítl s tím, že gumovému medvídkovi

chybí pro část z přihlašovaných výrobků rozlišovací způsobilost. Svůj názor doložil řadou ukázek z internetu, kde jsou na prodej různé předměty denní potřeby s vyobrazeními gumových medvídků. Úřad dále uvedl, že vzhled ochranné známky se výrazně neodchyluje od normy nebo zvyklostí příslušného odvětví a spotřebitel obvykle věnuje větší pozornost etiketě nebo názvu výrobku než jeho tvaru, obalu nebo ozdobným prvkům. Dalším úředním argumentem bylo, že zobrazení gumového medvídká se běžně používá k dekorativním, uměleckým nebo estetickým účelům, a proto je známka pouze variací dekorativních prvků běžně používaných pro přihlašované výrobky.

Úřad řekl ANO!

Gumový medvídek se však nedal a proti rozhodnutí EUIPO brojil. A dobře udělal – odvolací instance EUIPO ochrannou známku přijala a umožnila její zápis pro EU.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Kateřina Trzaska | Mgr. Tereza Hrabáková | HAVEL& PARTNERS

JUDIKATURA

ČLENSTVÍ CIZINCŮ V POLITICKÝCH STRANÁCH

Podle generálního advokáta nelze občanům Unie odepírat právo stát se členy politické strany.

Generální advokát Richard de la Tour: Polsko a Česká republika tím, že občanům Unie, kteří nejsou státními příslušníky těchto členských států, ale mají v nich bydliště, odepírají právo stát se členy politické strany, porušily unijní právo v oblasti voleb.

Zákony platné v Polsku a v České republice přiznávají právo stát se členem politické strany pouze tuzemským státním příslušníkům. Podle Evropské komise proto občané Unie, kteří mají bydliště v těchto členských státech, ale nejsou jejich státními příslušníky (dále jen „mobilní“ občané Unie), nemohou vykonávat své právo být voleni v obecních a evropských volbách za stejných podmínek jako polští a čeští státní příslušníci. Komise měla za to, že taková situace vede k diskriminaci na základě státní příslušnosti, která je neslučitelná s článkem 22 SFEU, a proto podala k Soudnímu dvoru dvě žaloby pro nesplnění povinnosti proti Polsku a České republice.

Generální advokát Jean Richard de la Tour navrhuje, aby Soudní dvůr rozhodl, že tyto žaloby jsou opodstatněné. Podle jeho názoru úprava členství v politické straně sice spadá do pravomoci členských států, avšak členské státy musí při výkonu této pravomoci dodržovat povinnosti, které vyplývají z unijního práva. Z toho vyplývá, že každý „mobilní“ občan Unie musí mít možnost vykonávat právo být volen v obecních a evropských volbách za stejných podmínek jako tuzemští státní příslušníci.

Vzhledem k ústřední a zásadní roli, kterou politické strany zaujímají ve volebních systémech členských států a při účasti na politickém životě, má generální advokát Richard de la Tour za to, že „mobilní“ občan Unie, který nemůže kandidovat jako člen politické strany, je postaven do situace, která snižuje jeho vyhlídky být zvolen v obecních nebo evropských volbách oproti tuzemským státním příslušníkům. Generální advokát v tomto kontextu zdůraznil, že tuzemští státní příslušníci se mohou podle vlastního uvážení rozhodnout, zda budou v těchto volbách kandidovat jako členové politické strany nebo jako nezávislí, kdežto „mobilní“ občané Unie mají k dispozici pouze poslední uvedený způsob.

[celý článek](#)

PARLAMENTNÍ VYŠETŘOVACÍ VÝBOR A GDPR

Úřad pro ochranu osobních údajů může kontrolovat dodržování GDPR i parlamentními výbory.

Parlamentní vyšetřovací výbor musí v zásadě dodržovat obecné nařízení o ochraně údajů. Tak tomu není, pokud vykonává skutečně činnost směřující k ochraně národní bezpečnosti.

Vyšetřovací výbor zřízený parlamentem členského státu při výkonu jeho kontrolní pravomoci vůči moci výkonné musí v zásadě dodržovat obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Pokud navíc v tomto členském státě existuje pouze jeden dozorový úřad, má tento orgán v zásadě pravomoc dohlížet na dodržování GDPR vyšetřovacím výborem. Pakliže vyšetřovací výbor vykonává skutečně činnost, jejímž cílem je ochrana národní bezpečnosti jako taková, nepodléhá GDPR, a tedy ani dohledu ze strany dozorového úřadu.

Nationalrat, poslanecká sněmovna rakouského parlamentu zřídila vyšetřovací výbor, který měl objasnit existenci případného politického ovlivňování rakouského Spolkového úřadu pro ochranu ústavy a boj proti terorismu.

Tento vyšetřovací výbor vyslechl svědka na slyšení, které bylo přenášeno sdělovacími prostředky. Zápis z tohoto slyšení byl zveřejněn na internetových stránkách rakouského parlamentu. Navzdory žádosti svědka o anonymizaci obsahoval tento zápis jeho úplné jméno.

Tento svědek podal u rakouského úřadu pro ochranu osobních údajů stížnost, jelikož měl za to, že uvedení jeho jména bylo v rozporu s GDPR. V této souvislosti vysvětlil, že působí jako tajný agent u policejní zásahové jednotky pověřené bojem s pouliční kriminalitou. Úřad pro ochranu osobních údajů zamítl stížnost s odůvodněním, že zásada dělbý moci brání tomu, aby tento orgán jakožto složka výkonné moci dohlížel na dodržování GDPR ze strany vyšetřovacího výboru, který spadá pod zákonodárnou moc. Svědek se poté obrátil na rakouské soudy, aby tento přístup zpochybnil.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

ADAM VŠETIČEK



V tomto rozhovoru se podíváme na svět právních profesí skrze zkušenosti Adama Všetíčka, legal recruitera z projektu Práce v právu a Simple Step.

Dovíme se i to, proč se jeho působení soustředí právě na právníky a jak se trh práce v této oblasti vyvíjí v kontextu vývoje umělé inteligence. Podělí se s námi také o to, jak se mu pracuje s právníky, jaké mají podle něj právníci charakteristické rysy a jaké výzvy se objevují při hledání nových pracovních příležitosti.

Proč jste si v Simple Step vybrali zaměření právě na právníky a na trh práce v oblasti práva?

S kolegyní máme shodou okolností hodně známých v advokátních kancelářích, proto jsme měli vhled do jejich procesů včetně přijímání nových kolegů. Advokacie je specifická v tom, že v advokátních kancelářích často působí relativně malý podpůrný tým, a zejména partneři advokátních kanceláří si leckteré profese zajišťují sami, včetně marketingu, business developmentu či HR. To jim ale zabírá čas, který by mohli věnovat své specializaci. Právě tady jsme viděli, že by naše práce mohla dávat smysl.

Jaké trendy pozorujete na trhu práce v právu? Jaký vliv bude mít na tento trh rozvoj umělé inteligence?

Většina společností, které se na trhu v rámci hiringu aktivně pohybují, pochopila, že budování značky musí směřovat jak vůči klientům, tak vůči potenciálním spolupracovníkům. Konceptní pojetí HR marketingu bude čím dál potřebnější, protože bez něj čas neoslovíte ty správné budoucí kolegy. Proto evidujeme větší zájem o spolupráci s marketingovými specialisty.

Téma umělé inteligence v HR procesech je velmi obsáhlé a je jisté, že trh změní a mnoho procesů

pokračování na straně 3



NOVELA NAŘÍZENÍ O STANOVENÍ CEN ELEKTŘINY A PLYNU V MIMOŘÁDNÉ TRŽNÍ SITUACI

Dnem 2. 2. 2024 své účinnosti nabylo nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 463/2022 Sb., o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci dodávaných na ztráty v distribučních soustavách a o kompenzacích poskytovaných na dodávku elektřiny a plynu na ztráty za stanovené ceny, ve znění nařízení vlády č. 214/2023 Sb. Ve Sbírce zákonů bylo publikováno pod č. 17/2024 Sb.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, které pro vládu návrh této novely o pěti změnových bodech připravilo, stručně přibližuje, že byla zpracována z důvodu stanovení nejzazšího možného termínu pro podání žádosti o úhrady prokazatelné ztráty a přiměřeného zisku operátorovi trhu, jelikož nařízení v dosavadní podobě takový nejzazší termín nestanovilo.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O PRÁVU NA DIGITÁLNÍ SLUŽBY

Částečně dnem 20. 1. 2024, částečně pak dnem 1. 2. 2024 své účinnosti nabyl zákon, kterým se mění zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv byl publikován pod č. 1/2024 Sb.

Důvodová zpráva k okolnostem přijetí této novely přibližuje, že zavádí možnost získat tzv. digitální stejnopis průkazu, který bude sloužit k týmž účelům jako fyzický průkaz, tj. k prokázání totožnosti a prokázání skutečností uvedených v průkazu, a bude mít tytéž právní účinky jako prokazování fyzickým průkazem, s výjimkou prokazování totožnosti vůči subjektům, které nejsou orgány veřejné moci a nemají povinnost požadovat prokazování totožnosti předložením průkazu stanovenou právním předpisem; ty mají být oprávněny, nikoliv povinny digitální stejnopis akceptovat.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

VYHLÁŠKA O UVEŘEJŇOVÁNÍ FORMULÁŘŮ PRO ÚČELY ZÁKONA O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

Dnem 1. 2. 2024 své účinnosti nabyla vyhláška o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele. Ve Sbírce zákonů byla publikována pod č. 345/2023 Sb.

Vydána Ministerstvem pro místní rozvoj podle § 212 odst. 9, § 214 odst. 5 a § 219 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v návaznosti na přímo použitelné evropské prováděcí nařízení 2019/1780, kterým se stanoví standardní formuláře pro uveřejňování oznámení v oblasti zadávání veřejných zakázek, nově upravuje formuláře sloužící pro uveřejňování informací podle zákona o zadávání veřejných zakázek, pro které není formulář určen přímo použitelným předpisem EU, kterým se stanoví standardní formuláře pro uveřejňování oznámení v oblasti zadávání veřejných zakázek (aktuálně jde o výše uvedené prováděcí nařízení), způsob vyplnění formulářů, údajů ve formulářích, přístup k uveřejněným formulářům atd.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNKY

OD LEDNA POSUZUJE NEJVĚTŠÍ STAVBY NOVÝ ÚŘAD. JAK SE TO DOTKNE VAŠEHO PROJEKTU?



Zásadní proměna stavební legislativy přináší v letošním roce nový stavební zákon. Pro veškerou výstavbu vstoupí v účinnost 1. července 2024. Největší, tzv. vyhrazené stavby, již od 1. ledna 2024 povoluje nově zřízený Dopravní a energetický stavební úřad. Mimo jiné bude také odvolacím orgánem krajských stavebních úřadů pro menší výroby z obnovitelných zdrojů. Článek shrnuje, jaké kompetence by měl zastávat a co vše bude posuzovat.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ZMĚNA DEFINICE NELEGÁLNÍ PRÁCE



Se začátkem roku nabyly navzdory průběhu legislativního procesu účinnosti novela zákona o zaměstnanosti, která zpřesňuje a mění definici nelegální práce. Tato změna byla z předloženého vládního návrhu novely zákona o zaměstnanosti původně vypuštěna. Přes kritiku odborné veřejnosti však byla pozměňovacím návrhem vrácena, a stala se tak součástí schváleného návrhu novely.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ODPOVĚDNOST SEZNAMKY ZA NEÚSPĚŠNÉ ZPROSTŘEDKOVÁNÍ PARTNERA



Dnes je Valentýn. Proto si povíme příběh o lásce. Příběh však není příliš šťastný. Alespoň tedy pro jeho protagonistku, která neměla štěstí v lásce, a ještě navíc za to musí platit. A to dokonce (také) v penězích. Důvodem umístění tohoto příběhu na tento web je, že se jeho důležitá část odehrála v soudní síni. Přestože se příběh stal v zahraničí, můžeme jeho hlavní právní závěry přenést i do českého prostředí.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

...
urychlí. Už teď nám algoritmy pomáhají s předvýběrem kandidátů. Ti, kteří si AI osvojí a dokáží ji implementovat, budou mít konkurenční výhodu, která se bude časem zvětšovat. Když to ale vztáhnou na právní obor, tak zde dle mého názoru bude mít osobní jednání a doporučení stále velkou hodnotu a bude zastřešovat procesy pod ním.

Pracuje se Vám s právníky dobře? Napadají Vás nějaké jejich povahové rysy, s nimiž se musíte potýkat a u kterých Vám např. trvalo nějaký čas, než jste je pochopil, popř. které Vám dokonce lezly či lezou na nervy?

Možná to bude pro někoho překvapivé, ale ano, s právníky se nám pracuje dobře. Specifika samozřejmě existují, ale jsou obroušena profesionalitou nebo snahou o profesionalitu. Excesů je zde opravdu minimum. Ze začátku jsme si trochu zvykali na to, že hlavně u juniorních pozic kandidáti radši mlčeli, než aby řekli něco méně vhodného nebo zavádějícího. Vytvořit nenásilný dialog pak bylo náročné.

Co je podle Vás nejdůležitější pro dnešní právníky-uchazeče o zaměstnání? Změnil se tento trend v posledních letech?

Trend se změnil především pod vlivem očekávání generace Z. Ta klade důraz na work-life balance, flexibilnější pracovní dobu a možnost částečně pracovat i mimo kancelář. Oceňované jsou také dlouhodobé vize společnosti a transparentní kariéerní řád. Obecně je zde důraz na to, aby práce nebyla příliš repetitivní a dávala smysl.

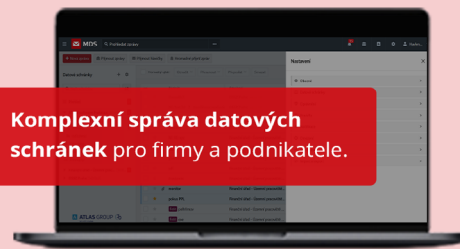
Máte nějaké tipy pro právníky, kteří hledají nové pracovní příležitosti?

Nejprve si definovat a ujasnit co a proč hledají, jaká by byla optimální náplň práce a v čem by se chtěli dál realizovat.

[celý text](#)

JUDr. Ondřej Drachovský | spolupracující redaktor advokát ve ZVOLSKÝ ADVOKÁTI s.r.o.

MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK



Komplexní správa datových schránek pro firmy a podnikatele.

VÍCE INFORMACÍ

Saňte se členy portálu Právní Prostor

- ✓ Zaslání novinek
- ✓ Hodnocení článků
- ✓ Archiv časopisu
- ✓ Diskuze

ZAREGISTROVAT SE