

HLAVNÍ TÉMA

NÁVRHY A PROVOZOVÁNÍ KAMEROVÝCH SYSTÉMŮ Z HLEDISKA OCHRANY OSOBNÍCH ÚDAJŮ ANEB CO PŘINESLA NOVÁ METODIKA ÚŘADU PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Dne 8. 2. 2024 byla zveřejněna nová metodika Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOU“) k návrhu na provozování kamerových systémů z hlediska zpracování a ochrany osobních údajů (dále jen „Metodika“).



Hlavním důvodem vydání této verze Metodiky je zajistit kvalitnější orientaci správců a zpracovatelů osobních údajů, a to včetně dodavatelů kamerových systémů v povinnostech, které je nutno dodržovat. Nicméně je nutno podotknout, že Metodika není právně závazná a správce tak může k zajištění plnění povinností stanovených Obecným nařízením o ochraně osobních údajů (GDPR) či Pokyny Sboru EDPB č. 3/2019 využít i jiné metody nebo postupy. Metodika však představuje dokument, díky kterému je možné dovozovat autentický výklad ústředního orgánu státní správy, a tudíž očekávatelný postup úřadu v případě správních řízení.

Obsahem Metodiky je konkrétní popis kamerového systému a požadavky na zpracování osobních údajů kamerovým systémem. Samotný technický popis kamerového systému zahrnuje provádění operací zpracování v rámci kamerového systému (generování, zobrazení, zpracování a ukládání snímků), řízení kamerového systému (správa činností, připojení k jiným systémům) a bezpečnost kamerového systému. V rámci kamerových systémů existují různé stupně identifikace osob. Aby došlo ke zpracování osobních údajů, musí jakákoli postava v záběru zabírat více než 25% výšky, resp. na jeden pixel obrazu připadá méně než 40 mm výšky postavy. Uvedený rozsah je ale pouze mezní, při jeho aplikaci je třeba počítat s využitím všech technických prostředků kamer, například zoomu (přiblížení). Pokud by při použití zoomu překročil záběr postavy uvedenou mez, jedná se o zpracování osobních údajů. Rozlišujeme dva typy zpracování, a to sice kamerový systém se záznamem (včetně fotopasti) a kamerový systém v režimu on-line bez pořizování záznamu.

Metodika staví na zásadách zpracování osobních údajů, a to především:

- **Konkrétní, zákonné a transparentní zpracování;** zajišťuje se prostřednictvím právního základu zpracování osobních údajů, dodržování práv subjektů údajů a zabezpečením osobních údajů.

- **Legitímní účel pro zpracování;** jedná se identifikaci osob vstupujících do záběru kamer nebo monitorování procesů a dějů v návaznosti na reálné ohrožení za účelem zvýšení ochrany majetku nebo zvýšení bezpečnosti osob. Může jít ale i o doplňkové účely (nikdy ale samostatně) jako prevence mimořádných událostí nebo shromažďování a uchování důkazů.
- **Minimalizace zpracovávaných údajů;** zpracovávat osobní údaje lze jen v nezbytně nutném míře, která je specifikována v nastavení kamerového systému a je analyzována za pomoci balančního testu prostřednictvím počtu a umístění kamer, nastavení záběru kamer, režimem kamerového záznamu, deaktivováním některých funkcí kamer a dalších součástí kamerového systému, dobou uložení kamerového záznamu.
- **Přenesené a aktualizované údaje;** omezení možnosti neautorizovaných změn záznamů a pořizování záznamů v dostatečné kvalitě pro běžnou identifikaci vstupujících subjektů.
- **Nezbytně nutná doba uložení záznamů;** doba uchování osobních údajů musí být zdůvodněna a zdokumentována. V rámci jednoho monitorovaného objektu může být rozdílná doba uchování u jednotlivých kamer. Ve většině případů by měla postačovat doba uschování do 72 hodin.
- **Zpracování zabezpečeným způsobem;** viz níže.

U kamerových systému přichází v úvahu hned několik možných právních základů zpracování osobních údajů. Metodika uvádí tři nejvýznamnější, a to sice (i) zpracování nezbytné pro ochranu oprávněných zájmů správce nebo třetí osoby, (ii) zpracování na základě souhlasu subjektu údajů a (iii) zpracování nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu při výkonu veřejné moci.

Při zpracování nezbytném pro ochranu oprávněných zájmů správce nebo třetí osoby na základě článku 6 odst. 1 písm. f) GDPR, má za podmínku povinnost správce před zahájením takového vždy provést komplexní posouzení neboli balanční test (Ústavním soudem označovaný jako test proporcionality).

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Jan Metelka, LL.M. | JUDr. Tomáš Ščerba, Ph.D.
DLA Piper

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Vymáhání práv k průmyslovému vlastnictví

Co se stane s Vašimi účty na sociálních sítích po smrti

Odpovědnost státu za škodu a autonomie Parlamentu: Kancelář Poslanecké sněmovny a Kancelář Senátu

Analýza uznávání cizích rozhodnutí o osvojení páry stejného pohlaví

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



PRÁVNÍ PROSTOR

— ODBORNÝ KONGRES —

**NEJVĚTŠÍ PRÁVNÍ KONFERENCE
V ČESKÉ REPUBLICE**

9. - 10. dubna 2024

hotel Jezerka
Seč-Ústupky



Koupit vstupenky

STRUČNĚ

PRE-EMPLOYMENT SCREENING

„Pre-Employment Screening“ je proces prověřování uchazečů o zaměstnání, který by měl předcházet rozhodnutí o výběru vhodného kandidáta a utvrdit zaměstnavatele v přesvědčení, že uchazeč se pro dané pracovní místo hodí nejlépe. Ačkoliv by se mohlo zdát, že zaměstnavatel má ve vztahu k Pre-Employment Screeningu uchazečů volnou ruku a může se jich svobodně ptát na cokoli a ověřovat si v podstatě jakékoliv informace, není tomu tak.

[celý článek](#)

SPOLEČNÁ DOMÁCNOST SE ZLOČINCEM

Pojďme pro tentokrát vynechat smutné, a zároveň bohužel časté trestné činy mezi členy jedné rodiny, jakými jsou třeba domácí násilí, okrádání nejbližších, pohlavní zneužívání příbuzných dětí a podobně. Těmto se naštěstí dostává čím dál častěji potřebné pozornosti a v důsledku toho i snahy o pomoc obětem. Chci se alespoň stručně, jak rozsah tohoto článku dovolí, věnovat případům, které asi nebudou méně časté, ale pozornost médií a aktivistů přitahují jen skrovně.

[celý článek](#)

OTÁZKY A ODPOVĚDI: HUDBA NA INSTAGRAMU

Hudba spojuje. A také probouzí emoce. Pokud chcete vytvořit zvláštní atmosféru, bez hudby se v podstatě neobejdete. Platí to na společenských akcích, u filmů a samozřejmě také na internetu, a to zejména na sociálních sítích včetně Instagramu. Pokud ovšem chcete na Instagram nahrát obsah s cizí hudbou, musíte se předem vypořádat s otázkami autorského práva. Následující příspěvek poskytuje úvodní přehled toho, na co byste si měli dát pozor, chcete-li do svého instastory a/nebo reelu zařadit nějakou skladbu.

[celý článek](#)

**(Ne)Právní rada úvodem: Jak reklamaci kadeřnických služeb předejít?**

Ještě než otevřeme téma reklamace kadeřnických služeb, dovolujeme si uvést pár poznámek, jak reklamaci kadeřnických služeb – pokud možno – předejít, a to jak z pohledu zákazníka, tak kadeřníka. Je nezbytné nutně nejprve představu zákazníka a možnosti kadeřníka co nejpřesněji specifikovat tak, aby výsledná služba odpovídala zadání zákazníka a tento byl spokojen. Nadto upozorňujeme – a zde si dovolíme zastat kadeřníka – že zákazník může mít nereálné (nepřesné) představy a kadeřník by měl

zákazníka upozornit na jejich nevhodnost (rizika). Na druhou stranu, když bude výsledek odpovídat zadání zákazníka, ale účes mu jen „nebude slušet“, není zde žádný důvod k reklamaci, byť zákazník není vlastní vinou spokojen.

Mezi parametry, které je třeba specifikovat před zahájením služby se řadí zejména délka a styl střihu, použité metody (strojek, nůžky), možnost prostřihání, příp. též barevný odstín. Obzvláště pak bude potřeba, aby kadeřník upozornil zákazníka na možná rizika barvených odchylek při barvení, resp. odbarvování vlasů a tento byl s nimi srozuměn – viz častý problém v podobě žlutých odstínů blond barvy.

Poté, v průběhu poskytování služby, by měla pokračovat interakce obou stran, tzn. aby zákazník vznášel připomínky, resp. korigoval kadeřníka, a kadeřník, aby poskytoval případná doporučení. Tímto způsobem lze předejít reklamaci již v „před-reklamačních stavech“. Těžiště spokojenosti obou stran tedy spočívá ve vzájemné domluvě před provedením

a při provádění služby. Zákazník by za službu měl zaplatit až po jejím závěrečném zkontrolování za dobrých světelných podmínek.

Uplatňování práv z vadných kadeřnických služeb: Právní základ

Základem pro uplatňování práv z jakýchkoliv vadných plnění je ustanovení § 1914 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“), které stanoví: „Kdo plní za úplatu jinému, je zavázán plnit bez vad s vlastnostmi vymíněnými nebo obvyklými tak, aby bylo možné použít předmět plnění podle smlouvy, a je-li stranám znám, i podle účelu smlouvy. Je-li splněno vadně, má příjemce práva z vadného plnění.“

Jakmile nabyvatel zjistí vadu plnění (zboží nebo služby), bez zbytečného odkladu ji vytkne poskytovateli (§ 1922 odst. 1 OZ).

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Dominik Šlemr | Mgr. Lukáš Pulgret, LL.M.

JUDIKATURA

NÁHRADA ZA ZPOZDĚNÝ LET

Paušální náhrada nenáleží tomu, kdo si sám najde náhradní let, kterým dorazí bez zpoždění.

Nárok na paušální náhradu neexistuje v případě, pokud se cestující nepřihlásil k přepravě na let, který do místa určení přiletěl s významným zpožděním, nebo pokud zakoupení letenky na náhradní let umožnilo přicestovat do místa určení se zpožděním méně než tři hodiny. Za těchto okolností nelze konstatovat existenci újmy spočívající v časové ztrátě.

U dvou letů z Düsseldorfu do Palma de Mallorca, které provozuje letecká společnost Laudamotion, bylo oznámeno zpoždění o více než tři hodiny. Dva cestující, kteří se obávali, že zpoždění letu, na který měli rezervaci, způsobí, že zmeškají obchodní jednání, se rozhodli, že na let nenastoupí. Let prvního cestujícího skutečně přiletěl do místa určení se zpožděním 3 hodiny a 32 minut. Druhý cestující si sám zarezervoval náhradní let, díky němuž dorazil na místo určení se zpožděním méně než tři hodiny oproti původnímu letu.

Společnost flihtright zabývající se poskytováním právní pomoci, které první cestující postoupil své nároky, a druhý cestující podal proti společnosti Laudamotion žaloby k německým soudům, kterými se domáhali paušální náhrady ve výši 250 eur, na kterou má podle nařízení o právech cestujících v letecké dopravě v zásadě nárok každý cestující v případě zpoždění letu o tři nebo více hodin oproti původně plánovanému času přeletu.

Německý Spolkový soudní dvůr se Soudního dvora táže, zda má cestující v letecké dopravě nárok na tuto náhradu, je-li oznámeno, že let by měl mít zpoždění nejméně tři hodiny oproti původně plánovanému času přeletu, pokud se nepřihlásil k přepravě nebo pokud si sám zarezervoval náhradní let, který mu umožnil dosáhnout cílového místa určení se zpožděním méně než tři hodiny.

Podle Soudního dvora tyto dva případy nezakládají nárok na paušální náhradu. Připomíná svou judikaturu, podle níž jsou cestující zpožděných letů pro účely uplatnění nároku na náhradu postaveni na roveň cestujícím zrušených letů, pokud zpoždění trvá tři nebo více hodin.

[celý článek](#)

ODŠKODNĚNÍ ZA SMRT PŘI SLUŽEBNÍM/PRACOVNÍM ÚRAZU

Ústavní soud se věnoval rozdílným mechanismům v odškodňování smrti osoby blízké při služebním úrazu a pracovním úrazu.

Otec stěžovatelů, příslušník policie, zemřel v roce 2014 při dopravní nehodě služebního vozidla zaviněné jeho řidičem, dalším policistou. Stěžovatelé uplatnili u ředitele krajského policie (vedlejšího účastníka) nárok na zaplacení odškodnění nemajetkové újmy za smrt svého otce. Vedle toho se domáhali odškodnění také u civilních soudů. Řízení o civilní žalobě však soud zastavil a pro nedostatek pravomoci věc postoupil správním orgánům. Tato linie případu se dostala až před Ústavní soud, který usnesením ze dne 8. 2. 2022 sp. zn. I. ÚS 369/21 odmítl ústavní stížnost žalobců jako zjevně neopodstatněnou. V odůvodnění uvedl, že výše náhrady se bude řešit v dalším řízení, v němž se příslušné orgány budou nejprve zabývat rozdílností jednotlivých úprav náhrady nemajetkové újmy pozůstalých při úmrtí blízkého.

Mezitím rozhodly správní orgány. Náměstek ředitele krajského ředitelství policie řízení o žádosti stěžovatelů o odškodnění zastavil. Vedlejší účastník následně odvolání stěžovatelů proti tomuto rozhodnutí zamítl. Podle správních orgánů stěžovatelka byla odškodněna podle zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Celkem v souvislosti se smrtí svého otce obdržela 706 649 Kč. Stěžovatel neobdržel žádnou náhradu, protože není nezaopatřeným dítětem, a nesplňuje tak podmínky pro odškodnění. Proto se stěžovatelé obrátili na správní soudy. Krajský soud pozůstalým nevyhověl. Správní orgány podle něj správně posoudily nároky stěžovatelů podle zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, nikoli podle občanského zákoníku. Nejvyšší správní soud kasační stížnosti stěžovatelů zamítl. Uvedl, že právní úprava objektivní odpovědnosti bezpečnostního sboru za újmu je komplexní a její uplatnění je nezávislé na jiné právní úpravě. Nejde o újmu vzniklou z poměrů soukromého práva.

Před Ústavním soudem se stěžovatelé domáhali peněžitého odškodnění za duševní útrapy spojené se smrtí jejich otce.

[celý článek](#)

JUDIKÁT MĚSÍCE

CZ) HRANICE ROZHODOVÁNÍ PŘI DOHLÉDACÍ ČINNOSTI



Nejvyšší soud se nedávno ve svém rozhodnutí zveřejněném pod sp. zn. 29 NSČR 134/2022 zabýval otázkou povahy usnesení, kterým se vyslovuje insolvenčnímu správci souhlas k vydání výtěžku zpeněžení předmětu zajištění zajištěnému věřiteli a dále i k otázce možného ukončení účasti zajištěného věřitele v insolvenčním řízení z důvodu ochrany zásad insolvenčního řízení a základních principů právního státu.

Sutkové okolnosti

Věřitel FINPEN a.s. (dále jen „zajištěný věřitel“) přihlásil do insolvenčního řízení částečně zajištěnou pohledávku ve výši 30.407.393,62 Kč vyplývající ze smlouvy o půjčce spojené se smlouvou o zřízení zástavního práva k nemovitostem. Tato pohledávka byla na přezkumném jednání plně zjištěna a v průběhu insolvenčního řízení tak bylo zajištěnému věřiteli postupně vyplaceno 16.174.020,35 Kč. Krajský soud v Brně (dále jen „insolvenční soud“) následně vyslovil souhlas s tím, aby insolvenční správce vydal zajištěnému věřiteli částku 2.591.581,52 Kč, jako další výtěžek zpeněžení majetku, který sloužil k zajištění jím přihlášené pohledávky.

Jedním z přihlášených věřitelů byl insolvenční správce předložen rozsudek Okresního soudu v Břeclavi, podle kterého měla být půjčka, k jejímuž zajištění zřídil dlužník zástavní právo ve prospěch zajištěného věřitele, fiktivní, a smlouva o zřízení zástavního práva tak sloužila pouze k získání neoprávněných výhod pro zajištěného věřitele (na úkor jiných věřitelů dlužníka). Zajištěnému věřiteli přitom byla v rámci insolvenčního řízení vyplacena celková částka ve výši 16.174.020,35 Kč a na základě již

pokračování na straně 3

VYHLÁŠKA K PROVEDENÍ ZÁKONA O PREVENTIVNÍ RESTRUKTURALIZACI

Dnem 2. 2. 2024 své účinnosti nabyla vyhláška k provedení zákona o preventivní restrukturalizaci. Ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv byla publikována pod č. 15/2024 Sb.

Jak již název napovídá, byla vydána k provedení zákona č. 284/2023 Sb., o preventivní restrukturalizaci, když v podobnostech upravuje způsob určení odměny a náhrady účelně vynaložených nákladů restrukturalizačního správce, minimální limit pojistného plnění a minimální standardy pojištění restrukturalizačního správce, a nakonec rozsah zveřejňování údajů v restrukturalizačním rejstříku.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA VYHLÁŠKY O JEDNACÍM ŘÁDU PRO OKRESNÍ A KRAJSKÉ SOUDY

Dnem 2. 2. 2024 své účinnosti nabyla vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů. Ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv byla publikována pod č. 16/2024 Sb.

Tato novela o pěti změnách bodů byla Ministerstvem spravedlnosti přijata současně s vyhláškou k provedení zákona o preventivní restrukturalizaci publikovanou ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv pod č. 15/2024 Sb. Také ona byla tedy zpracována v přímé návaznosti na přijetí zákona č. 284/2023 Sb., o preventivní restrukturalizaci, když ve vyhlášce o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy relevantně zohledňuje novou právní úpravu preventivní restrukturalizace, jež by obecně měla podnikatelům ve finančních potížích umožnit pokračovat v podnikání, resp. jim umožnit určitý „ekonomický restart“.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA NAŘÍZENÍ O OMEZENÍ POUŽÍVÁNÍ NĚKTERÝCH NEBEZPEČNÝCH LÁTEK V ELEKTRICKÝCH A ELEKTRONICKÝCH ZAŘÍZENÍCH

Dnem 1. 2. 2024 své účinnosti nabylo nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 481/2012 Sb., o omezení používání některých nebezpečných látek v elektrických a elektronických zařízeních, ve znění pozdějších předpisů. Ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv bylo publikováno pod č. 10/2024 Sb.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, které pro vládu návrh této krátké novely o trojici změnových bodů připravilo, přibližuje, že byla zpracována za účelem stanovení některých výjimek z používání rtuti a olova v elektrozařízeních v rámci transpozice nových evropských směrnic.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

PODCASTY

PRÁVNÍ KONTROVERZE VE VĚKU DIGITALIZACE



V této epizodě "Právních kontroverzí" se spolu se Zdeňkem Kučerou ponoříme do fascinujícího světa digitalizace a jeho vlivu na naši společnost, ekonomiku a právní sféru. Otevřeme diskusi o klíčových otázkách týkajících se digitalizace, prozkoumáme výhody a rizika, která s ní souvisejí, a budeme diskutovat o jejím budoucím směřování.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

LIDSKÁ PRÁVA POD LUPOU S KATEŘINOU ŠIMÁČKOVOU



V podcastu Právní kontroverze se soudkyně ESLP Kateřinou Šimáčkovou si povídáme nejen o tom, jak Soud zajišťuje, aby jeho rozhodnutí nebyla ovlivněna vnějšími tlaky a zájmy, ale také například o vyvažování mezi principem univerzality a respektem k různorodosti členských států a mnohém dalším.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ÚSTAVNÍ SOUD MEZI PRÁVEM A POLITIKOU S JANEM KYSELOU



Zajímají vás otázky kolem Ústavního soudu a jeho nezávislosti? Chcete rozumět, jak politické vlivy ovlivňují jeho sestavu a rozhodování soudců? Profesor Jan Kysela a moderátor Petr Agha vás provedou klíčovými otázkami souvisejícími s úlohou ústavního soudu.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

REFLEXE SOUČASNÉHO EXEKUČNÍHO SYSTÉMU V ČESKU S MARTINEM ŠTIKOU



Další epizoda podcastu "Právní Kontroverze" s Petrem Aghou a hostem exekutorem Martinem Štikou otevírá debatu o současném exekučním systému v Česku a jeho možných reformách.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

O BUDUCNOSTI ČESKÉHO SOUDNICTVÍ S LIBOŘEM VÁVROU



V nové epizodě podcastu "Právní kontroverze" se moderátor Petr Agha věnuje diskusi s významnou osobností českého soudnictví, soudcem a prezidentem Soudcovské unie, Libořem Vávrou. Tématem této epizody je především aktuální stav soudnictví v České republice.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

pravomocného usnesení měl obdržet další částku ve výši 2.591.581,52 Kč. Ani na jednu z uvedených částek však dle zjištění Okresního soudu v Břeclavi neměl mít zajištěný věřitel nárok.

Na základě výše uvedeného dospěl insolvenční soud k závěru, že dané okolnosti vyžadují mimořádný přístup a dovodil, že vydání rozhodnutí zpeněžení by, byť o něm bylo pravomocně rozhodnuto, odporovalo zásadám insolvenčního řízení. Insolvenční soud tak ve světle výše uvedeného uložil insolvenční správce povinnost, aby sepsala do majetkové podstaty částku ve výši 2.591.581,52 Kč, u níž již byl vysloven souhlas s vydáním zajištěnému věřiteli a aby tuto částku nevydávala zajištěnému věřiteli bez výslovného pokynu insolvenčního soudu. Insolvenční soud dále insolvenční správce uložil, aby zvažila podání žaloby na zaplacení částky 16.174.020,35 Kč, která již byla zajištěnému věřiteli vyplacena na základě usnesení insolvenčního soudu, ačkoliv na ni neměl nárok (dále jen „Usnesení“). Toto Usnesení obsahovalo poučení, že odvolání proti němu není přípustné (ve smyslu § 91 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) (dále jen „InsZ“).

Proti Usnesení podal zajištěný věřitel odvolání, o kterém rozhodl Vrchní soud v Olomouci (dále jen „Odvolací soud“) tak, že změnil Usnesení v části týkající se pokynu k soupisu částky 2.591.581,52 Kč do majetkové podstaty a k nevydání této částky zajištěnému věřiteli tak, že tuto povinnost insolvenční správce neuložil a odmítl odvolání v rozsahu, v němž směřovalo proti výroku o zvážení možnosti podat žalobu. Odvolací soud argumentoval tím, že vydané Usnesení nemá oporu v zákoně, jde o překročení meze dohledávací činnosti insolvenčního soudu a zajištěný věřitel tedy byl oprávněn proti takovému rozhodnutí podat odvolání, jelikož se vymyká zákonné úpravě a jde o zjevný exces.

[celý text](#)

Barbora Řeháčková | Paralegal, Dentons

CODEXIS®

Pracujte bez omezení.

Díky online řešení máte CODEXIS s sebou, ať už jste kdekoli.



VÍCE INFORMACÍ

PRÁVNÍ PROSTOR

SLEDUJTE NÁS A BUĎTE V OBRAZE!

[pravniprostor.cz](#)

[Právní prostor.cz](#)

[Právní prostor.cz](#)

[Právní prostor.cz](#)