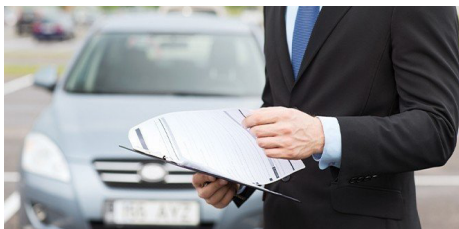


HLAVNÍ TÉMA

MÁ AUTOSERVIS NÁROK NA ZAPLACENÍ NEVYŽÁDANÉ OPRAVY VOZU?

V tomto příspěvku se budeme zabývat situací, kdy autoservis způsobí na jím opravovaném vozu škodu a vlastník vozu požaduje namísto opravy vozu náhradu způsobené škody v penězích, přičemž autoservis navzdory žádosti vlastníka vůz přesto opraví. Zejména v případech, kdy takovým autoservisem bude neautorizovaný smluvní servis určený pojišťovnou k opravě vozu po dopravní nehodě, může vzniknout otázka, zda vlastník vozu je povinen navzdory své žádosti o peněžní náhradu škody přijmout nevyžádaně opravený vůz, resp. zda má autoservis nárok požadovat po vlastníku vozu náhradu za provedenou (nevyžádanou) opravu.



Uvedenou problematikou se v nedávné době podrobně zabýval Nejvyšší soud ČR ve svém rozsudku ze dne 15. 11. 2023, sp. zn. 23 Cdo 1820/2022 zveřejněném dne 18. 2. 2024 (dále jen „Rozhodnutí“), který na první pohled překvapivě dovodil, že možnosti autoservisu požadovat po vlastníku vozu úplatku za nevyžádanou opravu vozu jsou velice omezené.

Skutkový stav

V poměrech, z nichž vzešlo Rozhodnutí, se žalobkyně (vlastník vozu) domáhala po žalované (autoservisu) zaplacení částky 150.000,- Kč s příslušenstvím s tvrzením, že předala svůj osobní vůz do autoservisu k opravě po dopravní nehodě zaviněné třetí osobou. V průběhu opravy se však vůz v důsledku nesprávného postupu autoservisu při jeho umístění na zvedací stoličce zřítíl z výšky několika metrů a zároveň se nabodl na jeden ze zvedacích háků, čímž došlo k jeho dalšímu poškození v rozsahu tzv. totální škody. Přestože vlastník vozu nesouhlasil s opravou poškození vozu způsobeného autoservisem, autoservis vůz opravil. Vlastník vozu odmítl takto svévolně opravený vůz převzít a s autoservisem jednal o náhradě vzniklé škody formou odkoupení vozu autoservisem. Mezi účastníky však nedošlo k dohodě o výši kupní ceny. V řízení se proto vlastník vozu domáhal po autoservisu zaplacení náhrady škody ve výši jím tvrzené hodnoty vozu (150 tisíc Kč) s odůvodněním, že autoservis provedl neschválenou, neoprávněnou a neekonomickou opravu vozu a nerespektoval volbu vlastníka vozu ohledně způsobu náhrady škody.

Autoservis v řízení činil nesporným tvrzení vlastníka o převzetí vozu k opravě a jeho pádu ze zvedací plošiny. Tvrdil však, že mezi účastníky byla uzavřena telefonická dohoda, podle níž autoservis opraví takto poškozený vůz na své náklady. Autoservis proto

navrhoval zaplatit vlastníku vozu jako náhradu škody částku stanovenou soudním znalcem odpovídající snížení hodnoty vozu po opravě jeho poškození způsobeného autoservisem (cca. 20 tisíc Kč).

V rámci řízení bylo nicméně prokázáno, že vlastník s opravou vozu po poškození autoservisem nesouhlasil, a přesto autoservis opravu vozu provedl.

Otázka předložená Nejvyššímu soudu

Na základě popsaného skutkového stavu byla věc následně předložena Nejvyššímu soudu k rozhodnutí dosud neřešené otázky nerespektování práva poškozeného zvolit způsob náhrady škody podle § 2951 obč. zák., resp. nesouhlasu poškozeného se způsobem náhrady škody opravou poškozené věci škůdcem a jeho důsledků na výši poškozeným uplatněného nároku na náhradu škody v penězích.

Rozsudek 2 Ads 105/2023-34 ze dne 5. 12. 2023 vyšel rovněž ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod číslem 4559/2024. Pro angažované kruhy si zaslouží větší publicitu.

Způsob náhrady škody

Podle § 2951 odst. 1 obč. zák. se škoda nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích. Z citovaného ustanovení vyplývá, že zákon označuje uvedení v předešlý stav (naturální restituci) jako primární formu náhrady vzniklé škody a že náhrada škody v penězích (relutární restituce) přichází v úvahu jen, žádá-li o to poškozený, anebo není-li uvedení do předešlého stavu dobře možné.

Ustanovení § 2951 odst. 1 obč. zák. není přitom možné chápat jako alternativní obligaci ve smyslu § 1926 obč. zák. [při níž není zpočátku určen konkrétní předmět (způsob) plnění, který se konkretizuje až volbou oprávněné osoby], neboť i bez projevené vůle poškozeného je škůdce od počátku bez dalšího zavázán jen k jednomu způsobu plnění, a to k naturální restituci, je-li dobře možná.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Martin Heinzel | vedoucí advokát, PEYTON legal

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Přestupkové právo: Musí být celková délka řízení zohledněna ve výši správního trestu?

Zákon o lobbování - a komu tím prospějete

Nároky při porušení obchodního tajemství

Preventivní restrukturalizace z pohledu věřitele

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



CODEXIS®

Mějte zákony, právní předpisy i vzory smluv vždy po ruce.

VÍCE INFORMACÍ

STRUČNĚ

ZMĚNA DEFINICE NELEGÁLNÍ PRÁCE

Od nového roku nastaly v oblasti zaměstnanosti, agenturního zaměstnávání, ale rovněž v oblasti kontrol inspekce práce převratné změny, ke kterým došlo v důsledku přijetí několika důležitých novel – zákona o zaměstnanosti, zákoníku práce, zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a zákona o inspekci práce. V tomto, v pořadí již druhém článku se budeme zabývat beze sporu tou nejkontroverznější úpravou, a to změnou definice nelegální práce, tedy zastřené pracovního poměru v praxi označovaného za tzv. švarcsystém.

[celý článek](#)

KONKURENČNÍ DOLOŽKA A JEJÍ ÚSKALÍ

S konkurenční doložkou se můžeme setkat jak v obchodněprávních, tak v pracovněprávních vztazích. Jaké jsou její zákonné mantinely? Konkurenční doložka představuje dočasné omezení práva. V praxi se jedná například o zákaz určité činnosti, která je shodná s činností druhé strany, zákaz odlákávání zaměstnanců či sdělování údajů o nich konkurentům. Konkurenční doložkou však může být sjednána i určitá povinnost, jako třeba povinnost nakupovat pouze u konkrétního prodejce či dodavatele.

[celý článek](#)

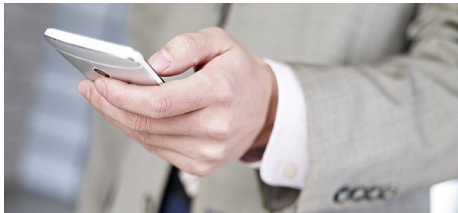
NÁSLEDKY NEDOSTATEČNÉ OCHRANY PRÁV K DUŠEVNÍMU VLASTNICTVÍ

Ochrana duševního vlastnictví má umožnit malým a středním podnikům (SME) získávat oprávněný zisk ze svých jedinečných nápadů a chránit je před konkurencí. Nedostatečná ochrana práv duševního vlastnictví (IP) však může mít pro malé a střední podniky vážné následky. Mezi nejčastější případy patří: (a) Ztráta konkurenční výhody: Bez řádné ochrany mohou být inovace, produkty nebo služby snadno kopírovány konkurencí, což může vést k ztrátě jedinečné tržní pozice a konkurenční výhody.

[celý článek](#)

KONTROLA KORESPONDENCE JAKO PODMÍNKA STYKU RODIČE S NEZLETILÝM

Otázky týkající se osobního styku nezletilých s rodiči zaujímají klíčové místo v soudní praxi, neboť tyto otázky mj. přímo ovlivňují duševní, citový a výchovný rozvoj dětí. V tomto kontextu se nám představuje případ, v němž matka nezletilého syna podala návrh na pozastavení rodičovské odpovědnosti otce, jenž byl odsouzen za sexuální trestné činy spáchané na nezletilých příbuzných nezletilého syna.



Nejvyšší soud se ve svém rozhodnutí ze dne 11. ledna 2024, sp. zn. 24 Cdo 1836/2023, zabýval vztahem přímého a nepřímého styku otce s nezletilým a upozornil na případné porušení základních práv v případě podmínění nepřímého styku.

Skutkové okolnosti případu

Matka nezletilého syna podala návrh k soudu prvního stupně, kterým se domáhala, aby byl otec nezletilého zbaven rodičovské odpovědnosti nebo aby alespoň byl výkon jeho rodičovské odpovědnosti pozastaven.

JUDIKATURA

ZRUŠENÍ ZÁSADY SLUŠNOSTI

Návrh na zrušení věty druhé § 2958 občanského zákoníku (zásady slušnosti) Ústavní soud zamítl.

Okresní soud ve Vyškově se návrhem domáhal zrušení věty druhé § 2958 občanského zákoníku, který zní: „Při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.“ Návrh podal v souvislosti s žalobou o zaplacení částky 117 344 Kč jako náhrady nemajetkové újmy na zdraví. Navrhovatel uvedl, že v tomto řízení musí při svém rozhodování aplikovat § 2958 občanského zákoníku, jehož větu druhou považuje za rozpornou s ústavním pořádkem.

Rozpornost napadeného ustanovení s ústavním pořádkem navrhovatel spatřoval ve dvou rovinách. Přímo ve vztahu k větě druhé § 2958 občanského zákoníku konstatuje, že v jeliho napadené ustanovení není samo o sobě možné předvídatelně aplikovat, je rozporné s principem předvídatelnosti práva, právní jistoty a předvídatelnosti soudního rozhodování, tedy s principy právního státu. Metodika k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (metodika) nebyla podle jeho názoru přijata transparentním procesním postupem. Podle názoru navrhovatele si byl i zákonodárce vědom, že soudy nemohou rozhodovat o náhradě újmy bez prováděcího předpisu nebo jiného podkladového materiálu, na jehož základě by byla prováděna kvantifikace nemajetkových újem předvídatelným způsobem. Záměrně vytvořené vakuum sloužilo podle názoru navrhovatele pro to, aby skupina „zainteresovaných osob“ mohla vytvořit metodiku jako středobod aplikace § 2958 občanského zákoníku. Metodika však představuje komerční produkt, vytvořený bez zmocnění či veřejné kontroly, který obešel zákonodárce. Její závaznost plyne z hierarchického uspořádání soustavy obecných soudů.

Plénium Ústavního soudu (soudkyně zpravodajka Kateřina Ronovská) návrh zamítl.

Ústavní soud neshledal, že by napadená věta druhá § 2958 občanského zákoníku byla rozporná s ústavním pořádkem, zejména s principy předvídatelnosti práva a právní jistoty.

[celý článek](#)

Hlavním důvodem tohoto návrhu byla skutečnost, že v období mezi lety 2017 až 2019 otec na dceři matky z předchozího manželství (polorodá sestra nezletilého) spáchal trestný čin znásilnění v souběhu s přečiny svádění k pohlavnímu styku a dále přípravy dalšího trestného činu pohlavního zneužívání. V roce 2021 byl za tyto zločiny odsouzen k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 let a současně mu byla stanovena povinnost nahradit nezletilé dceři matky způsobenou nemajetkovou újmu. V rámci tohoto trestního řízení bylo dále zjištěno, že otec byl za obdobné chování již dříve odsouzen, a to za pohlavní zneužívání své nezletilé sestry a za pohlavní zneužívání a incest své druhé nezletilé sestry. Všechny osoby jsou nezletilému synovi blízké, navíc otec nezletilého vykonával zločiny na dceři matky v době, kdy byl nezletilý přítomen v domácnosti a daná jednání tedy mohl spatřit. Matka tedy měla za to, že otec se svým jednáním zcela diskvalifikoval z podílu na péči o syna.

Okresní soud v Kutné Hoře na návrh matky pozastavil výkon rodičovské povinnosti, avšak s výjimkou zaslání jednoho dopisu každý měsíc prostřednictvím matky a telefonických hovorů uskutečňovaných prostřednictvím telefonního čísla matky za její přítomnosti každý týden po dobu nejvýše 15 minut. Soud první instance dále rozhodl, že v případě, kdy matka shledá společně s orgánem sociálně právní ochrany dětí (dále jen „OSPOD“) obsah dopisu rozporný s nejlepším zájmem nezletilého, nemusí dát dopis nezletilému přečíst a vrátí jej otci. Okresní soud toto své rozhodnutí odůvodnil tím, že v nejlepším zájmu dítěte je pouhé pozastavení rodičovské odpovědnosti otce, který se spácháním trestných činů, za něž byl odsouzen, z faktického výkonu rodičovské odpovědnosti sám vyloučil.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Tereza Kuželová | paralegal, AK ONDŘEJOVÁ

OZNAČOVÁNÍ ROSTLINNÝCH ALTERNATIV MLÉČNÝCH VÝROBKŮ

Výrazy označující mléčné výrobky na jejich rostlinných alternativách nebyly matoucí.

Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnost Státní zemědělské a potravinářské inspekce („stěžovatelka“), podle které označení některých výrobků společnosti Soyka s.r.o. („žalobkyně“) porušovalo nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 chránící označení mléka a mléčných výrobků.

Posuzované výrobky jsou v českém jazyce označeny jako Sójová alternativa smetany jemná, Zakysaný sójový výrobek, Fermentovaný sójový dezert, sójový nápoj a Plnotučné sójové, tedy (s výjimkou „alternativy smetany“) bez použití výrazu „mléko“ či názvu, které nařízení vyhrazuje výlučně pro mléčné výrobky. Kolmo na straně etikety z boční strany obalu bylo dále uvedeno sdělení „Nesmím se jmenovat a nejsem smetana/jogurt/mléko/kefir, ale vy mi tak říkat můžete.“ Spor se týkal právě této dolepk.

Nejvyšší správní soud neshledal označení použitá žalobkyní pro spotřebitele nejasná či zavádějící. Použití slov vyhrazených právem EU pro potraviny živočišného původu (smetana, jogurt, kefir, mléko) pro popis rostlinných alternativ způsobem použitým v tomto případě není zakázáno.

„Výrobce totiž explicitně v předmětných označeních uvedl, že se o smetanu/jogurt/kefir/mléko/majonézu nejedná. Nepoužití tedy tyto výrazy určené k označení potraviny živočišného původu k označení potraviny čistě rostlinného původu, nýbrž je v rámci označení potraviny čistě rostlinného původu použil ve významu, který ji odlišuje od potraviny živočišného původu,“ uvedl předseda 4. senátu Aleš Rožtočil.

Stěžovatelce přišlo nelogické, aby se produkt připodobňoval k určitému jinému produktu, přestože z hlediska své charakteristiky, povahy a zejména složení se jedná o zcela jiný výrobek, a vyjádřila obavy, že pokud by ostatní výrobci potravin používali podobná označení, vznikl by na trhu s potravinami nežádoucí chaos. K tomu soud v rozsudku uvedl, že z celkového kontextu předmětných označení jednoznačně vyplývá, že se nejedná o označení mléčných/živočišných výrobků.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

JINDŘICH KALÍŠEK



Přinášíme rozhovor s dalším hostem letošního kongresu Právní prostor, Jindřichem Kalíšekem, advokátem, vysokoškolským učitelem, pověřencem pro ochranu osobních údajů a zapsaným mediátorem, který se věnuje především právu duševního vlastnictví, právu IT a právu nových technologií. Je také členem několika odborných společností a v roce 2019 byl jmenován Pověřencem roku pro soukromoprávní oblast.

V čem vidíte hlavní výzvy spojené s aplikací tradičních zásad a pravidel autorského práva na díla generovaná AI?

Odpověď na Vaši první otázku můžeme hledat v několika rovinách. V užším pohledu tvoří hlavní výzvy ve vztahu současného autorského práva a technologií, které souhrnně označujeme jako generativní umělou inteligenci (AI), především otázky osoby autora a jeho originality či kreativity, přičitatelnosti autorství a okamžiku a způsobu vzniku autorského díla.

Soudobé systémy práva autorského uznávají jako autorská díla pouze jedinečné výsledky tvůrčí činnosti autora – fyzické osoby, která dílo vytvořila – pokud jsou tyto výsledky vyjádřeny v objektivně vnímatelné podobě. Tyto požadavky „výplody“ AI nástrojů nesplňují, což vytváří nejistotu ohledně způsobilosti těchto děl k autorskoprávní ochraně i jejich vlastnictví.

V širším pohledu vztah autorského práva a generativní AI přináší mnohem zásadnější otázky. Autorské právo se bude muset vypořádat s realitou, ve které drtivá většina nehmotných statků, které bychom mohli označit jako autorská díla, vzniká jako „výplody“ technologií, které donekonečna opakují a permutují zadané vstupní požadavky a dřívější vzory. Jak má fungovat autorské právo ve světě, ve kterém autenticitu a jedinečnost spolehlivě převáží tony neoriginálního balastu?

pokračování na straně 3

NOVELA VYHLÁŠKY O CHARAKTERISTICE BONITOVANÝCH PŮDNĚ EKOLOGICKÝCH JEDNOTEK

Dne 1. 4. 2024 své účinnosti nabývá vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 227/2018 Sb., o charakteristice bonitovaných půdně ekologických jednotek a postupu pro jejich vedení a aktualizaci. Ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv byla publikována pod č. 33/2024 Sb.

Důvodová zpráva vysvětluje, že bonitované půdně ekologické jednotky (tzv. „BPEJ“) vyjadřují pětímístným číselným kódem hlavní půdní a klimatické podmínky mající vliv na produkční schopnost zemědělské půdy a její ekonomické ohodnocení.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NAŘÍZENÍ O NĚKTERÝCH PODROBNOSTECH POSKYTOVÁNÍ UBYTOVÁNÍ A SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB OSOBÁM S UDĚLENOU DOČASNOU OCHRANOU

Dnem 1. 4. 2024 své účinnosti nabylo nařízení vlády o některých podrobnostech poskytování ubytování a souvisejících služeb osobám s udělenou dočasnou ochranou. Ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv bylo publikováno pod č. 63/2024 Sb.

Vydáno v intencích zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, vymezuje tzv. služby související s poskytováním ubytování, rozložení potřebných kapacit ubytování na území České republiky podle krajů a výši paušální náhrady nákladů na ubytování za ubytovanou osobu za 1 noc.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA NAŘÍZENÍ O STANOVENÍ PRAVIDEL PODMÍNĚNOSTI PLATEB ZEMĚDĚLCŮM

Dne 1. 4. 2024 (ovšem s výjimkami některých ze svých ustanovení) své účinnosti nabylo nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 73/2023 Sb., o stanovení pravidel podmíněnosti plateb zemědělcům. Ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv bylo publikováno pod č. 62/2024 Sb.

Ministerstvo zemědělství, které pro vládu návrh této novely o bezmála třech desítkách změnových bodů připravilo, stručně přibližuje, že byla zpracována za účelem dílčích úprav jednotlivých standardů dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy.

Důvodová zpráva pak vysvětluje, že se plně čerpání podpory Společné zemědělské politiky váže na to, že zemědělci a jiní žadatelé dodržují základní podmínky v oblasti životního prostředí, změny klimatu, veřejného zdraví, zdraví rostlin a dobrých životních podmínek zvířat. Základní podmínky zahrnují povinné požadavky na hospodaření stanovené na základě rámce předpisů EU podle přímo aplikovatelných nařízení EU nebo národních právních předpisů a standardy dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNKY

KONTURY EVROPSKÉHO AKTU O UMĚLÉ INTELIGENCI



Evropská Unie brzy představí komplexní legislativní úpravu pravidel pro umělou inteligenci. Zástupci členských států se na začátku února dohodli na konečném kompromisním znění tzv. Aktu o umělé inteligenci a nyní probíhají práce na finalizaci textu nového nařízení, které musí ještě schválit Evropský parlament, k čemuž dojde pravděpodobně v dubnu tohoto roku.

[číst více na www.pravniprorostor.cz](#)

FUNKČNÍ MĚNA V ÚČETNÍCH PŘEDPÍSECH OD 1.1.2024



Účetní jednotky mají nově možnost vést účetnictví v cizí měně, je-li pro ně tzv. funkční měnou. Proč by se měla účetní jednotka pro změnu měny rozhodnout? Účetní jednotky mají nově možnost vést účetnictví v cizí měně (konkrétně v eurech, amerických dolarech nebo britských librách), pokud je pro ně cizí měna tzv. funkční měnou. Tou se rozumí primární měna ekonomického prostředí, ve kterém účetní jednotka působí.

[číst více na www.pravniprorostor.cz](#)

JAK ROZHODOVAT O NÁKLADECH EXEKUCE – PĚTIBODOVÝ TEST



Náklady exekuce, téma, které se táhne exekuční praxí jako červená nit. Turbulentní legislativa doprovázená pestrou, často rozporuplnou rozhodovací praxí ústí dokonce v řadu kárných žalob a následných rozhodnutí. Následující řádky jistě nejsou něčím zásadně novým. Spíše se níže snažím přinést sumarizovaný postup, jak se ve stávající legislativní džungli dobře zorientovat.

[číst více na www.pravniprorostor.cz](#)

ROZHOVOR

...

Existují už konkrétní případy, ve kterých se zjistilo, že „AI zasáhla“ do něčích autorských práv? Řešily už takové otázky např. zahraniční soudy? Kdo může být v takových případech hnán k odpovědnosti?

Ano, především v posledních dvou letech se ve Spojených státech, kolébce technologií generativní AI, a v Evropě objevila řada soudních sporů ohledně porušování práv prostřednictvím těchto nástrojů. Žalovanými jsou společnosti zabývající se vývojem a provozem nástrojů umělé inteligence, mezi žalobci jsou autorské svazy a jejich členové, výkonní umělci či významné mediální domy, kteří soustavně vyjadřují obavy z toho, že AI vykrádá jejich díla, zaplavuje trh jejich přinejlepším průměrnými odvozeninami, a to vše bez odpovídající odměny či náhrady.

V roce 2023 bylo zahájeno hned několik sporů s významným právním přesahem. Ve sporu Andersen et al. v. Stability AI Ltd. podaly výtvarnice Sarah Andersen, Kelly McKernan a Karla Ortiz hromadnou žalobu na společnost Stability AI, která provozuje oblíbený nástroj pro generování obrázků a vizualizací Stable Diffusion umožňující mj. vytváření děl inspirovaných jejich tvorbou. Stejnou společnost krátce poté zažalovala globální agentura Getty Images, a to z důvodu nedovoleného vytěžování milionů fotografií a obrázků, které má ve své správě (Getty Images v. Stability AI). V červnu byl zveřejněn otevřený dopis 8 500 členů americké asociace spisovatelů The Authors Guild, ve kterém požadují, aby provozovatelé velkých jazykových modelů jako jsou ChatGPT (OpenAI, potažmo Microsoft) a Bard (Google) přestali zneužívat jejich literární díla pro trénování a zlepšování svých produktů bez příslušného souhlasu a finanční náhrady; v září na něj navázala hromadná žaloba (Authors Guild v. OpenAI Inc.).

[celý rozhovor](#)

JUDr. Ondřej Drachovský
advokát ve ZVOLSKÝ ADVOKÁTI s.r.o.; redaktor

MONITOR STAVEBNICTVÍ



Pomáhá porozumět stavebním předpisům a najít **odpovědi** na otázky související se stavebnictvím.

VÍCE INFORMACÍ



PRÁVNÍ PROSTOR

SLEDUJTE NÁS A BUĎTE V OBRAZE!

[pravniprorostor.cz](#)

[Právní prostor.cz](#)

[Právní prostor.cz](#)

[Právní prostor.cz](#)