

Prezentace výzkumu případů dobrého vládnutí

Cíle výzkumu: porozumět příčinám, kontextu a důsledkům politických změn vedoucích k dobrému vládnutí, včetně porozumění charakteristikám jejich nositelů (2009 – 2018)

LOKÁLNÍ A REGIONÁLNÍ POLITIKA
4. SETKÁNÍ

WWW.KARELMULLER.EU

Více-případová studie dobrého vládnutí: Černošice, Semily, Hrádek nad Nisou

Výběr případů dobrého vládnutí, tj. transparentnosti, otevřenosti, efektivity

Před-výzkum případů, semináře k místní politice

Hodnocení, ocenění, vzory dobré praxe (MMR, MV, Oživení, Otevřená společnost, Fond OM, Týdeník Ekonom, Deloitte aj.)

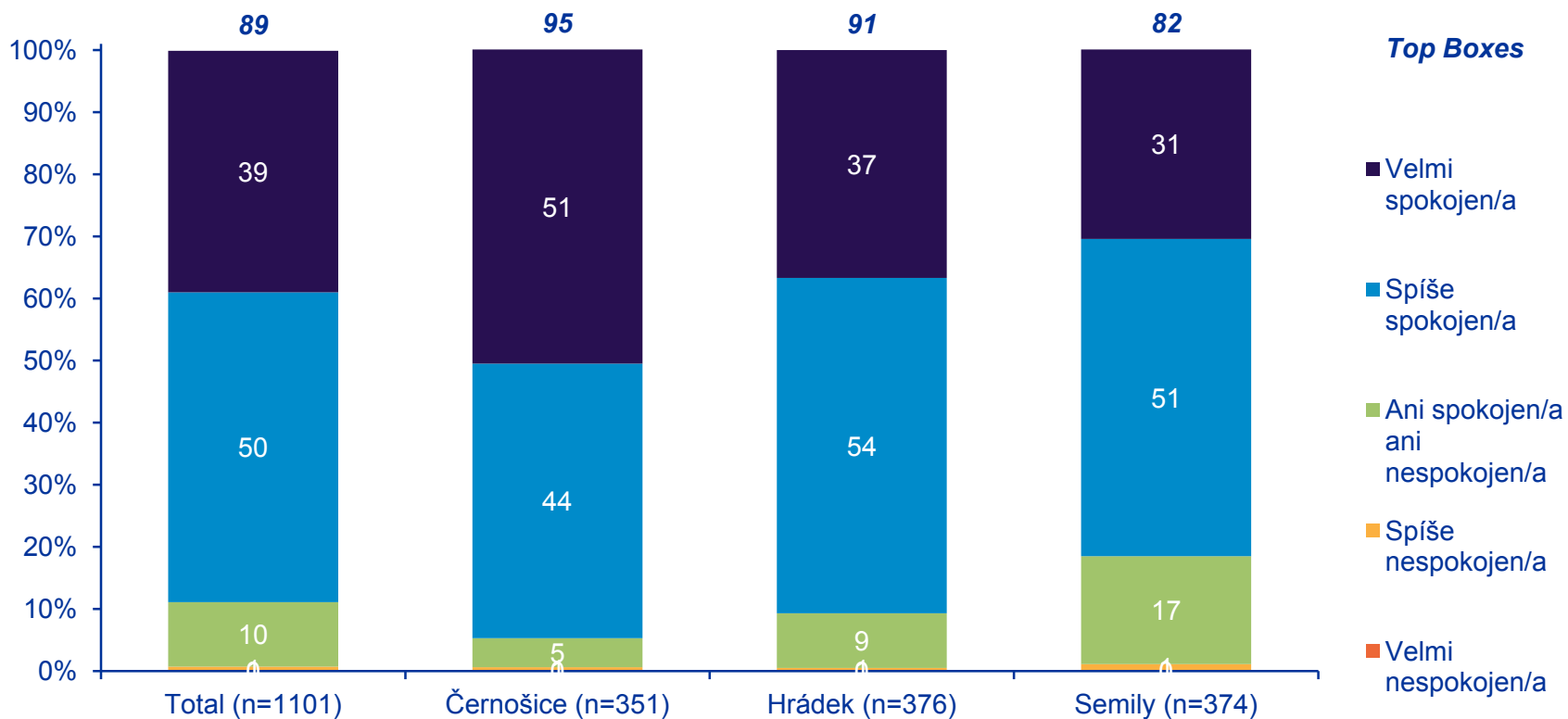
Výrazní lídři (F. Kořínek, J. Farský, M. Půta)

Závěry výzkumu potvrdily oprávněnost výběru

Vysoká míra spokojenosti se životem (2–3x větší)

Spokojenost se životem v místě bydliště

ČR 2012 – 2015: 15,7 % velmi spokojených, zdroj CVVM a IPSOS



Rámování a metodologie

Teorie: občanská veřejnost (KBM), sociální změny: aktéři, instituce, diferenciál/kontext (Giddens)

2002 (Hrádek), 2006 (Semily), 2010 (Černošice) (spillover efekty)

IPSOS (1101 respondentů, CAPI, list. 2014)

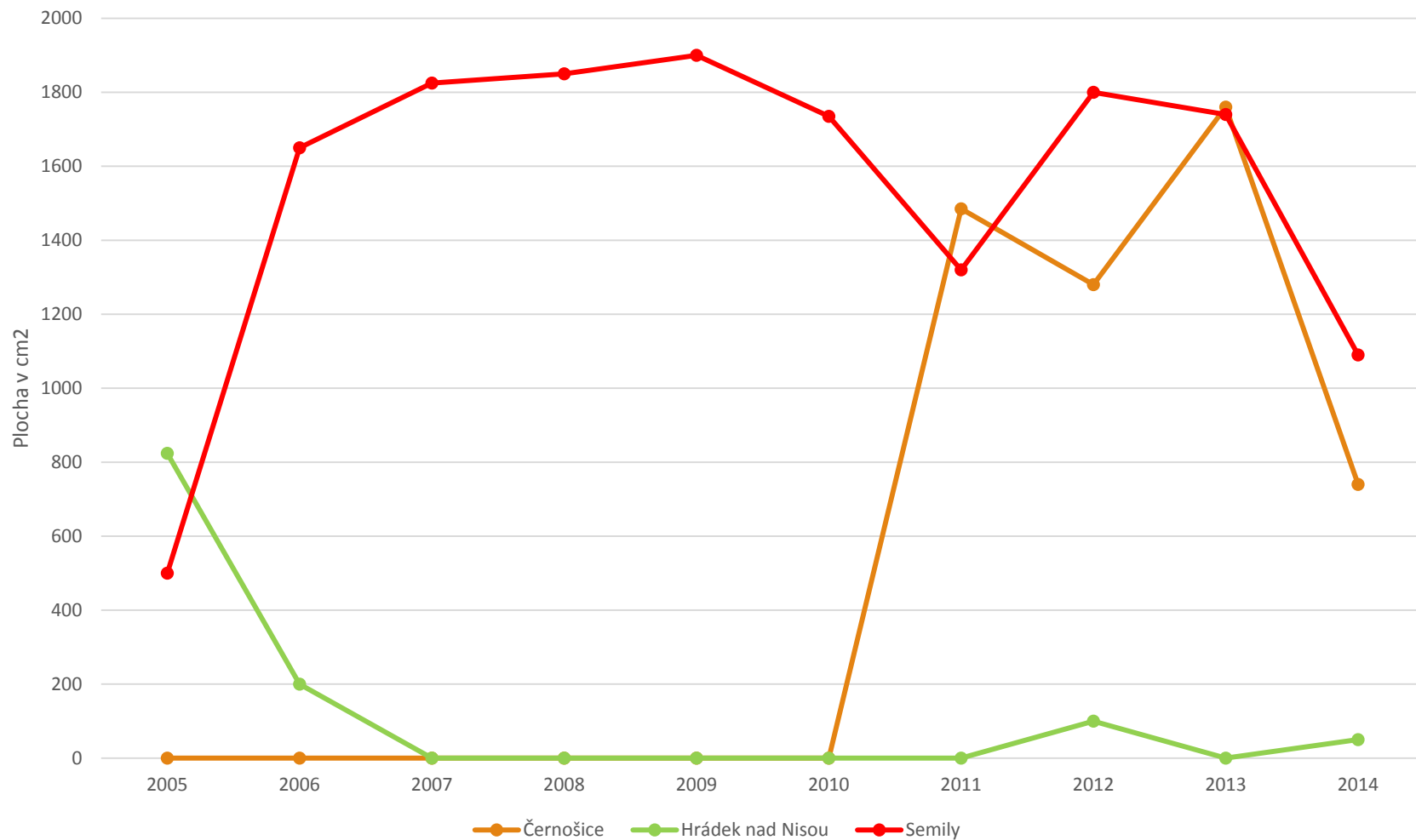
18 polo/strukturovaných rozhovorů (vláda, opozice, aktiv. občané)

Zúčastněné pozorování/akční výzkum (Černošice 2009 – 2018)

Analýza (obsahová) radničních periodik a volebních výsledků

Interpretace: rozdílné kontexty případů, návrh typologie

Mediální prostor věnovaný komentářům a názorům občanů (IRON – Hlásná trouba, Oživení)

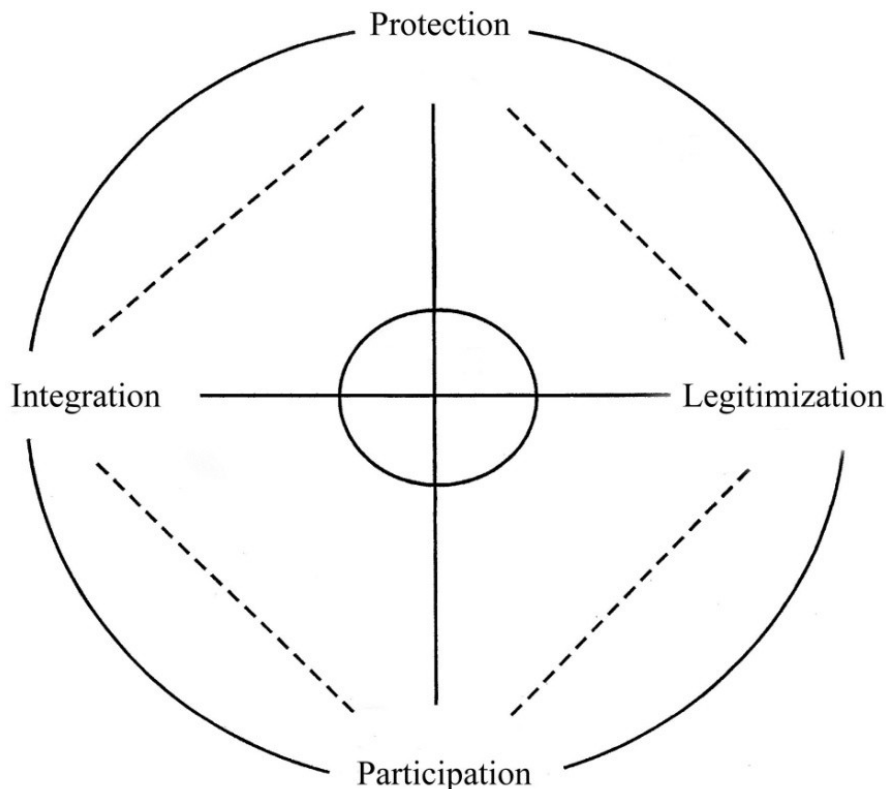


Občanská veřejnost

Tocquevillovsko-giddensovská perspektiva

Müller, KB (2006), *The British Journal of Politics and International Relations*, 8 (2), 311-330.

OČEKÁVÁNÍ/FUNKCE RIZIKA



Občanská pasivita,
apatie

Zneužívání politické
moci, byrokratizace

Krize legitimacy
institucí

Atomizace, anomie

Závěry - hypotézy

Politické angažmá jako forma sociální exkluze

Klíčová role „politického stranictví“

Nezřejmá korelace mezi vzděláním a diskursivní kulturou
dobrého vládnutí na straně občanské veřejnosti

Vysokoškolské vzdělání jako katalyzátor protestní
participace (NIMBY), „překážka“ spíše než garant
dobrého vládnutí

Rodiče malých dětí (maminky) jako základ aktivní
občanské veřejnosti – kočárkový aktivismus

Jak dobré vládnutí udržet?

ACTA POLITOLOGICA

www.acpo.cz

RECENZOVANÝ ČASOPIS | PEER-REVIEWED JOURNAL

2018 | Vol. 10 | No. 1 | ISSN 1803-8220



MÜLLER, Karel B. (2018). Dobré vládnutí a jeho aktéři v post-komunistickém happyvillu aneb jak rozhodovat v zájmu těch, kteří nejsou slyšet. *Acta Politologica*. Vol. 10, no. 1, pp. 57–85.

Karel B. Müller



Dobré vládnutí ve veřejném nezájmu

Lokální politické elity jako klíčoví aktéři demokratizace?

Dobré vládnutí ve veřejném nezájmu

Karel B. Müller

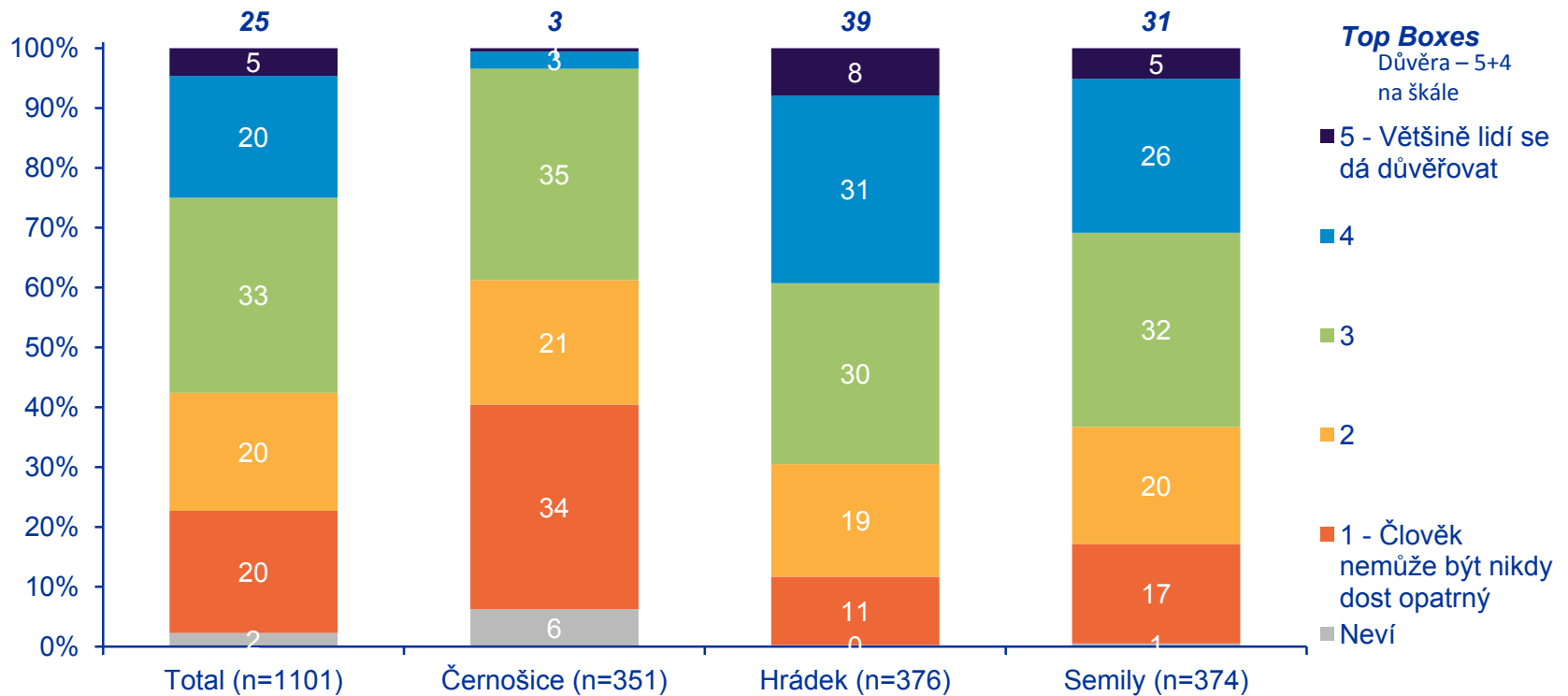


Významné odlišnosti mezi zkoumanými případy v závislosti na rozdílném mocenském diferenciálu, tedy vzdělanostním, případně prostorovém i časovém kontextu zkoumaných případů

Kontexty/Města	Černošice	Semily	Hrádek nad Nisou
Politické hnutí	Věci černošické	Volba pro Semily	Hrádek potřebuje změny!
Kontrola radnice (časový kontext)	2010 – 2018	2006 – 2018	2002 – 2018
Lídr a starosta	Filip Kořínek	Jan Farský	Martin Půta
Vzdělanostní kontext	30 % VŠ	10 % VŠ	4 % VŠ
Teritoriální kontext	suburbánní, velkoměstský	periferní, izolovaný, odlehlý	periferní, přeshraniční
Zdroj kognitivní otevřenosti elit	kosmopolitní, noví Evropané	waldorfská komunita a školství	aktivní hranice, Trojzemí
Evropeizace	vertikální	tematická	horizontální
Sociální prostředí, veřejná reflexivita	Anonymita, Velkoměstské, Gesellschaft	familiárnost, Gemeinschaft Maloměstské/venkovské	familiárnost, Gemeinschaft maloměstské/venkovské
Institucionální kultura	formálnost	ne/formálnost	neformálnost
Hlavní médium informací o místním dění	radniční periodikum	rodina, známí	rodina, známí
Kontext opozice	slabá, aktivní	politikaření, efekt „Farský“	pasivní, absentující
Politické chování, participace	aktivní nedůvěra/protestní	pasivní ne/důvěra, submisivní>>>protestní	pasivní ne/důvěra, submisivní
Autopercepce občanské veřejnosti	vyhraněný pesimismus	pesimismus>>>optimismus	mírný optimismus
Obecná politická charakteristika	vzdoro-demokracie	stigmatizovaná demokracie	nekonfliktní vláda elit

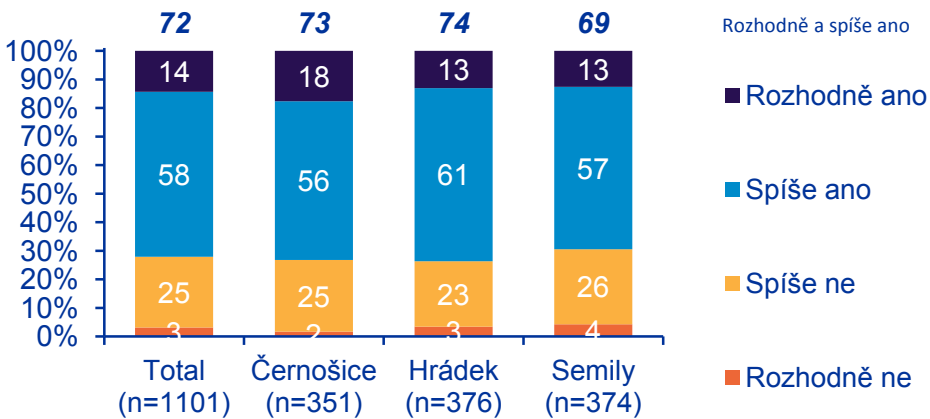
Míra důvěry při jednání s ostatními lidmi

G17B. Obecně vzato, řekl/a byste, že se většině lidí dá důvěřovat, nebo že nemůže být člověk při jednání s lidmi nikdy dost opatrný?

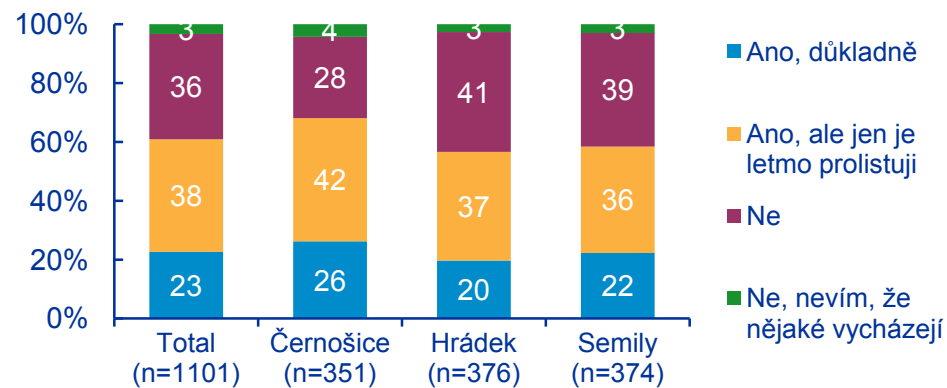


Informovanost obyvatel o dění v obci

P16. Máte dostatek informací o politickém dění v obci?



P18. Čtete pravidelně radniční noviny / noviny, které vydává radnice?



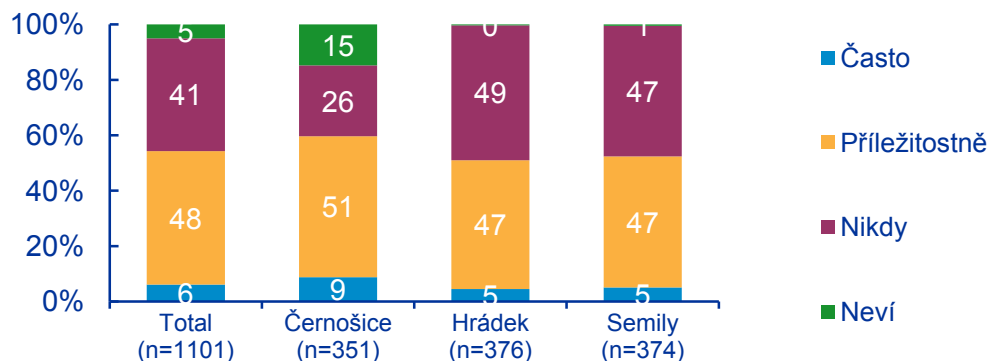
P19. Vyberte prosím 3 nejdůležitější zdroje informací o dění ve Vaší obci.

	%	Total (n=1101)	Černošice (n=351)	Hrádek (n=376)	Semily (n=374)
Rodinní příslušníci a příbuzní		58	<u>30</u>	<u>70</u>	<u>73</u>
Známí, přátelé, sousedi, spolupracovníci		54	<u>34</u>	<u>61</u>	<u>66</u>
Média (rozhlas, noviny, vývěsky apod.)		34	<u>45</u>	<u>24</u>	<u>33</u>
Schůze, různá shromáždění		11	17	12	5
Restaurace, kavárny, vinárny		11	4	<u>16</u>	<u>13</u>
Jiní, dobře informovaní lidé, kterým věříte		9	14	9	5
Členové městského či obecního zastupitelstva, úřadu		9	<u>23</u>	5	1
Návštěvy kulturních a společenských akcí		4	1	8	4
Politické strany či organizace, jichž jste členem		4	10	1	0

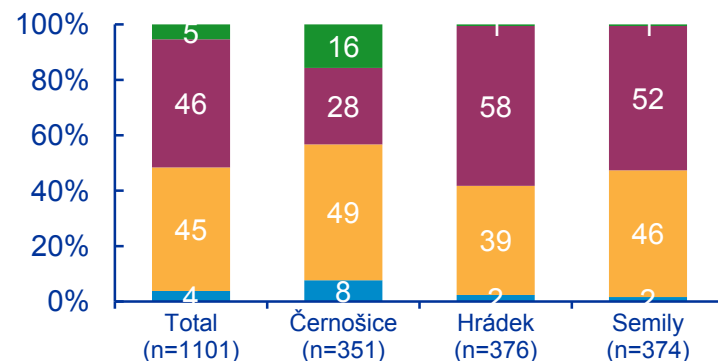
Zájem o politické záležitosti

P3. Když se sejdete se známými či příbuznými, jak často byste řekl/a, že diskutujete

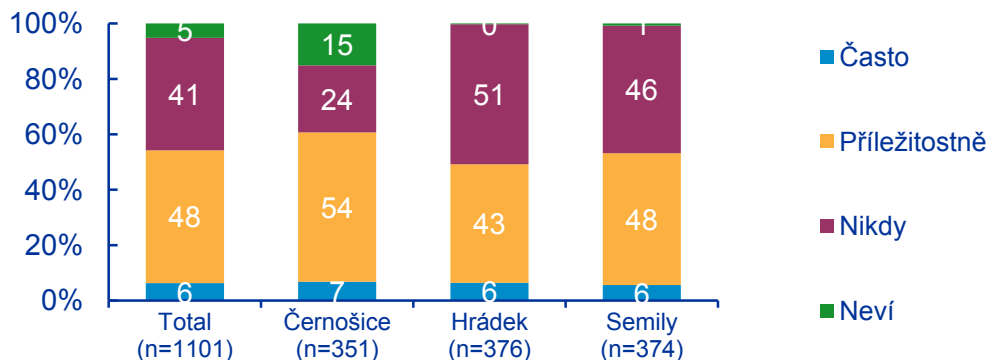
Domácí politické záležitosti



Evropské politické záležitosti

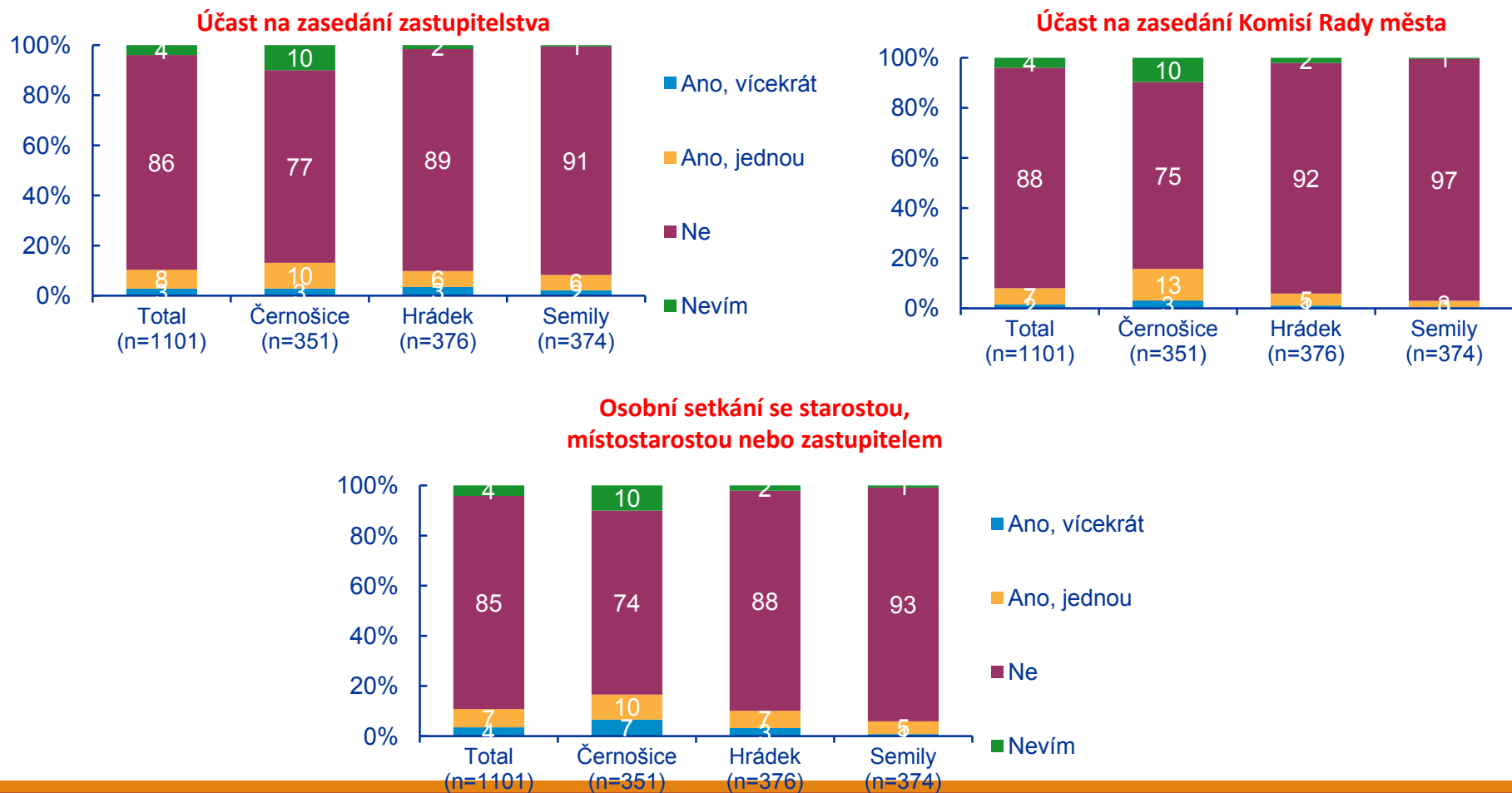


Místní politické záležitosti



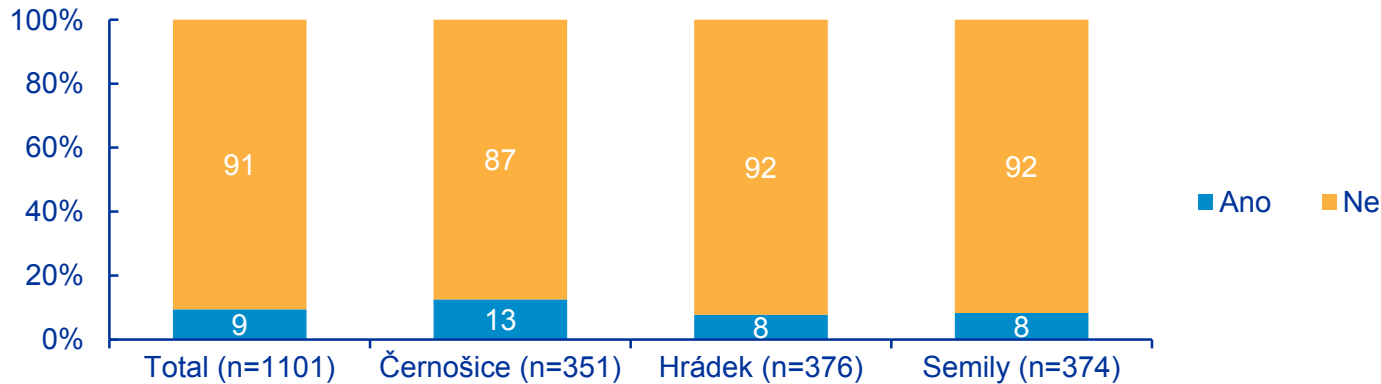
Aktivní participace na obecních záležitostech

P17. Existují různé způsoby, jak zlepšit veřejné záležitosti v obci nebo zabránit jejich zhoršení. Vykonal/a jste některou z následujících činností v uplynulých 12 měsících?

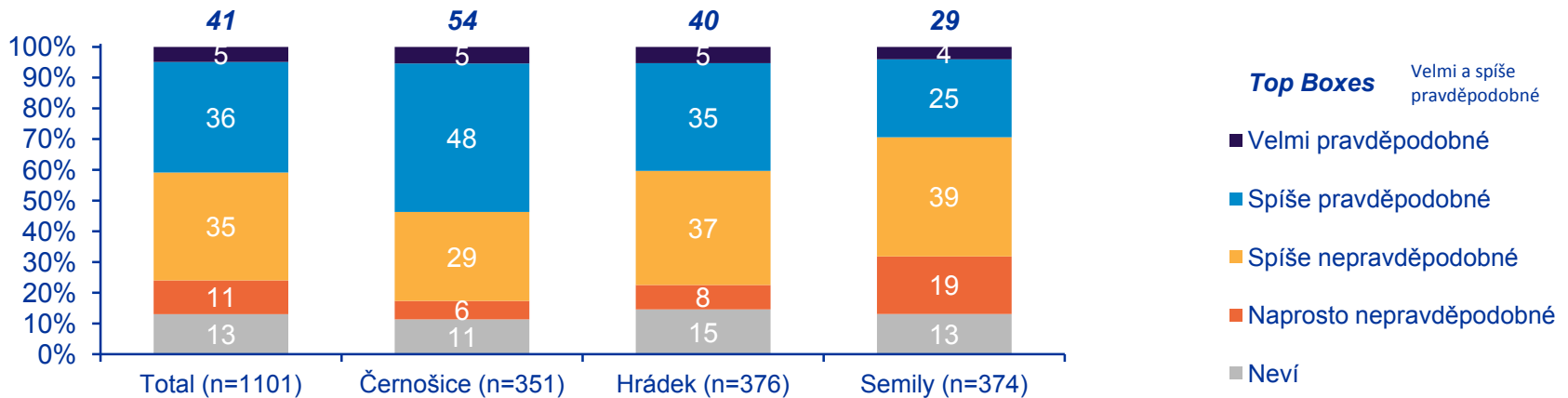


Aktivita v místní samosprávě

P11. Zvažoval/a jste někdy, že byste kandidoval/a v místních komunálních volbách?

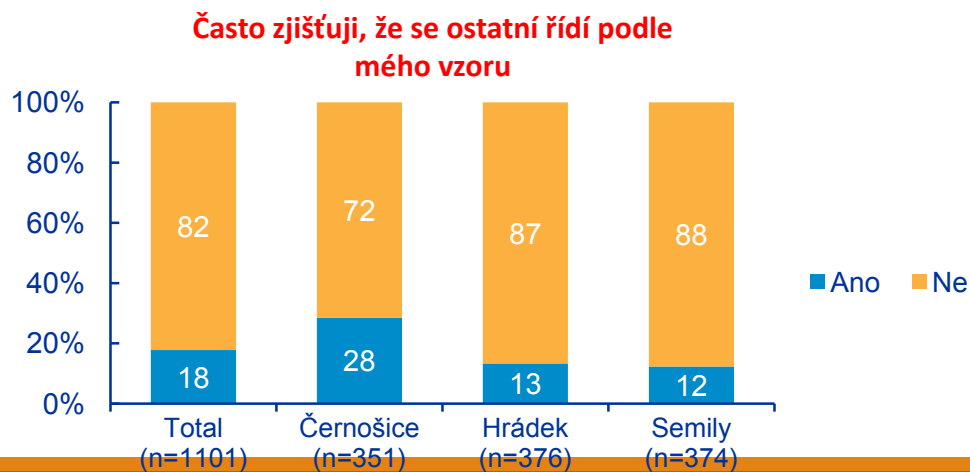
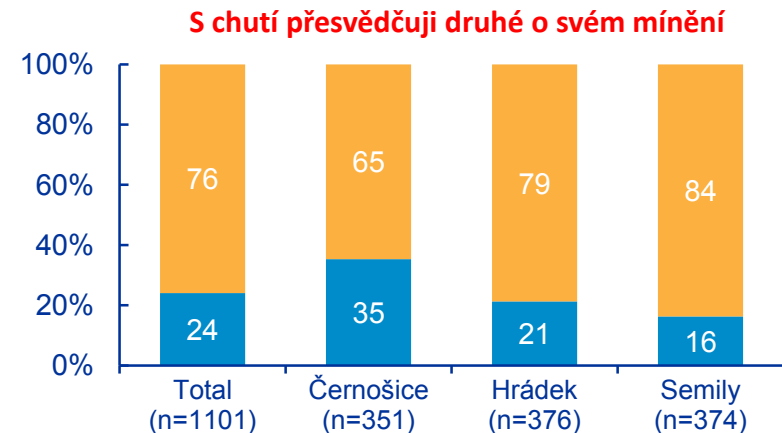
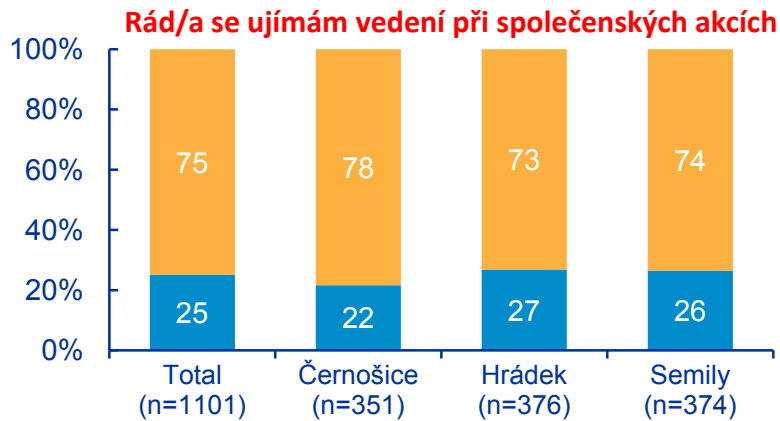


P12. Představte si, že chcete, aby místní správa něco ve vaší obci či městě zlepšila. Jak je pravděpodobné, že s tím budete schopen/a něco udělat?
(CZ průměr = 40%, 2/2014, CVVM)



Míra opinion leaderů v obcích

G17. Nyní zde mám několik výroků, které je možné použít k popisu lidí. Které z následujících výroků Vás vystihují?

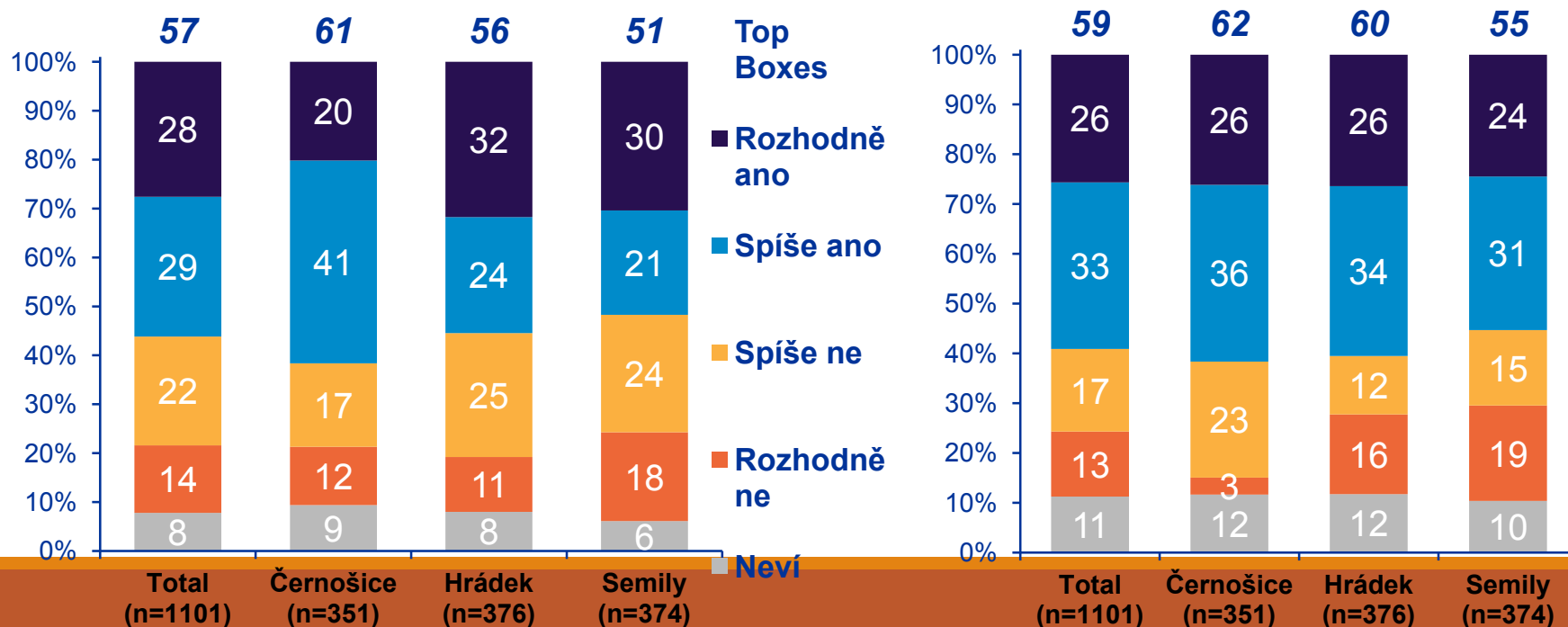


Diskursivní kultura, veřejný zájem ...

IPSOS 2014

**„VEŘEJNÁ DISKUZE JE DOBRŮU
CESTOU PRO ŘEŠENÍ OBEČNÍCH
PROBLÉMŮ“**

**„POKUD MÁ ČLOVĚK DOBRÝ
ZÁMĚR, JE DOBRÉ HO REALIZOVAT
ROVNOU, BEZ DLOUHÉHO
SCHŮZOVÁNÍ“**

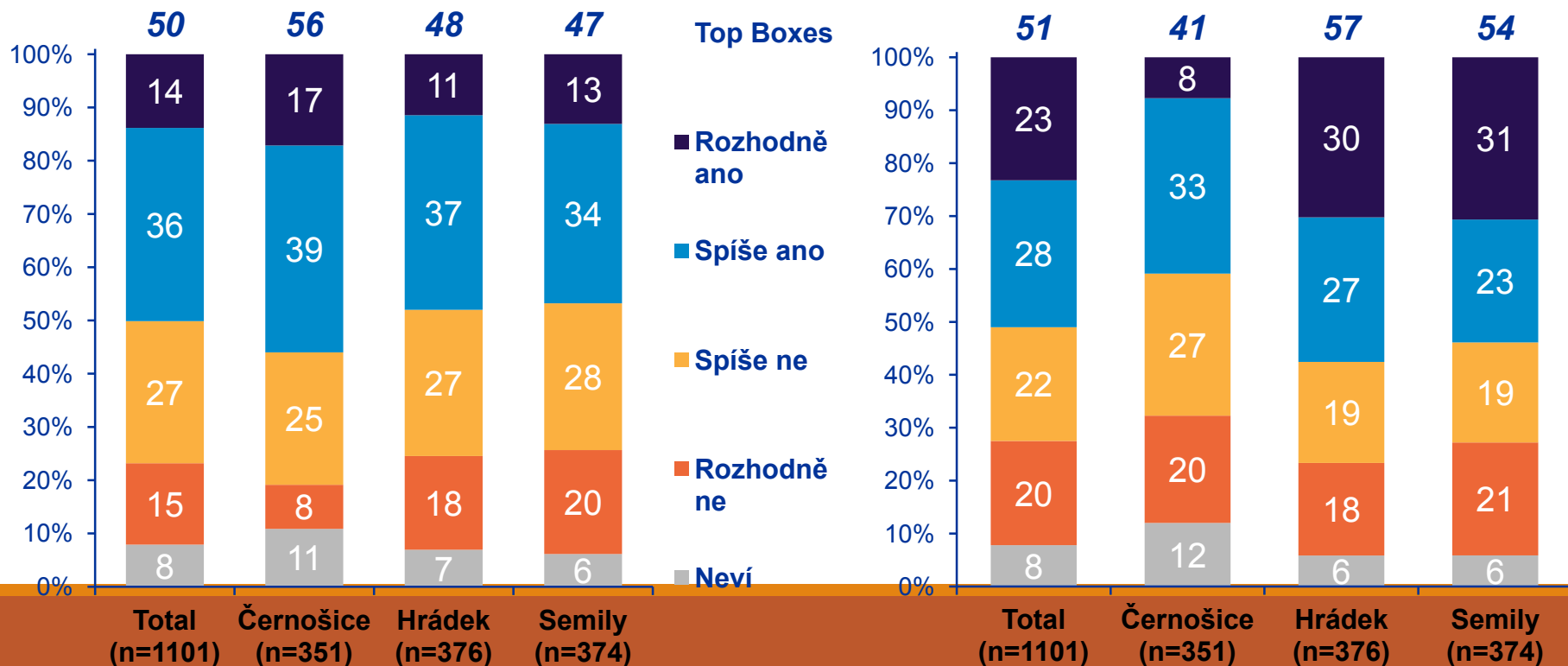


Management konfliktnosti ...

IPSOS 2014

„KONFLIKTNÍ DISKUZE JE ZÁSADNÍ PŘEKÁŽKOU PŘI POKUSECH ŘEŠIT PROBLÉMY“

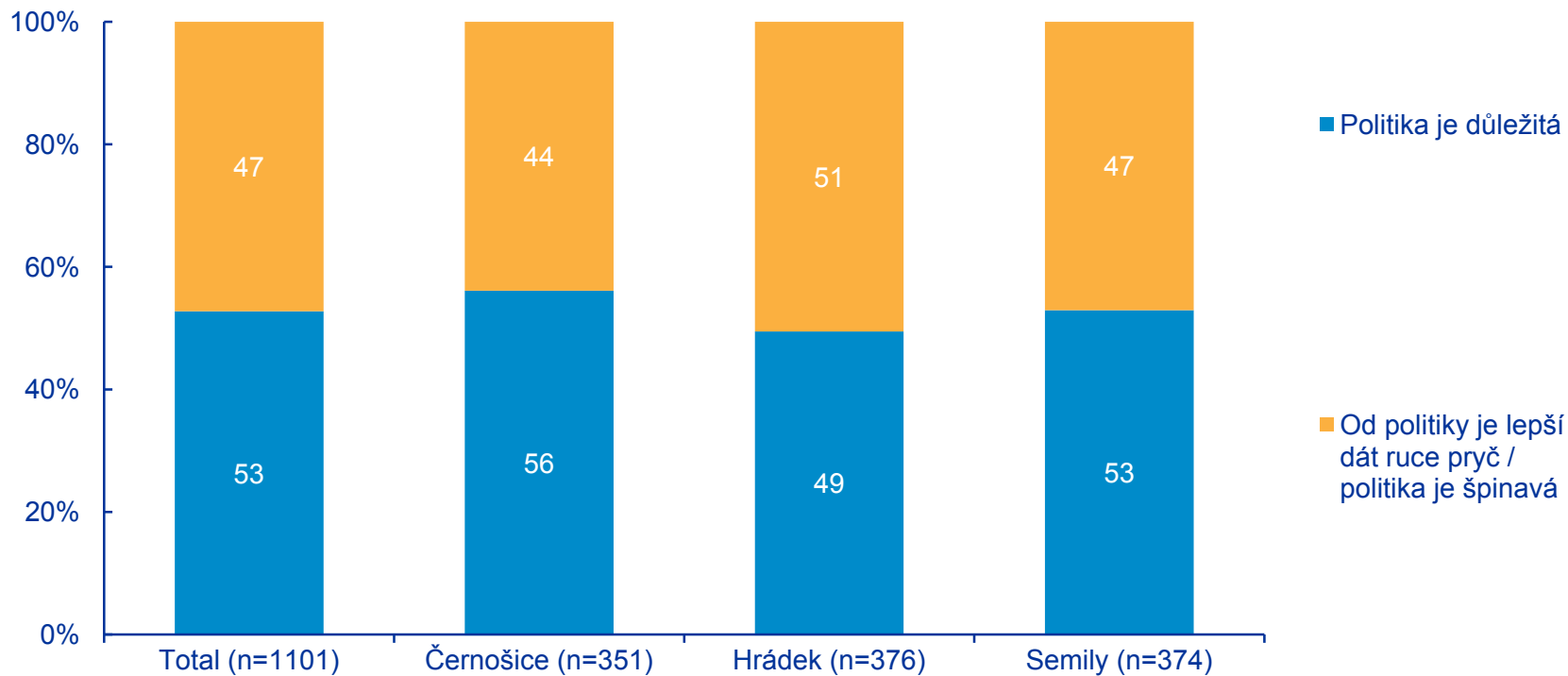
„JSOU-LI LIDÉ SLUŠNÍ A ROZUMNÍ, DOJDOU VŽDY K JEDNOMYSLNÉMU STANOVISKU“



Vysoká stigmatizace politické činnosti

IPSOS 2014

P5. Jaký je váš postoj k politice – k jakému z následujících výroků se přikláníte?



Závěry - hypotézy

Politické angažmá jako forma sociální exkluze

Klíčová role „politického stranictví“

Nezřejmá korelace mezi vzděláním a diskursivní kulturou dobrého vládnutí na straně občanské veřejnosti

Vysokoškolské vzdělání jako katalyzátor protestní participace (NIMBY), překážka spíše než garant dobrého vládnutí

Rodiče malých dětí (maminky) jako základ aktivní občanské veřejnosti – kočárkový aktivismus

Jak dobré vládnutí udržet?

ACTA POLITOLOGICA

www.acpo.cz

RECENZOVANÝ ČASOPIS | PEER-REVIEWED JOURNAL

2018 | Vol. 10 | No. 1 | ISSN 1803-8220



MÜLLER, Karel B. (2018). Dobré vládnutí a jeho aktéři v post-komunistickém happyvillu aneb jak rozhodovat v zájmu těch, kteří nejsou slyšet. *Acta Politologica*. Vol. 10, no. 1, pp. 57–85.

Karel B. Müller



Dobré vládnutí ve veřejném nezájmu

Lokální politické elity jako klíčoví aktéři demokratizace?

Dobré vládnutí ve veřejném nezájmu

Karel B. Müller

