

SPRÁVNÍ PRÁVO TRESTNÍ

JUDr. Barbora Košinárová, Ph.D.

ZÁKLADY

- Předmětem úpravy je oblast **správně právní odpovědnosti**
- Součást správního práva, která upravuje protiprávní jednání v oblasti veřejné správy
- Zahrnuje předpisy organizační, hmotně právní i procesní
- Správní právo zahrnuje **vlastní trestní právo** (oprávnění veřejné správy trestat)
- Roztříštěnost, nejednotnost, vazba na správní řád, sjednocovací vliv judikatury
- Správní právo trestní (právní základ) a správní trestání (realizace)



ZÁKLADY

- **Realizace trestního oprávnění v podmínkách a potřebách veřejné správy** (= trestají správní orgány)
- VS **stanoví pravidla** chování (OZV či prováděcí předpisy)
- VS **kontroluje** dodržování pravidel (realizace kontroly, inspekční orgány) – „*kdo kontroluje, také trestá*“; nebo „*jeden kontroluje a druhý/jiný trestá*“
- VS **sankcionuje**, kde jsou pravidla porušena
- Projev **správněprávní odpovědnosti** – odpovědnosti za **správní delikty** v oblasti veřejné správy; retrospektivní pojetí (*ex post*)



ZÁKLADY

- Velmi **rozsáhlá oblast** (hypertrofie správního trestání)
- dopravní přestupky (chodců, řidičů, cyklistů, ...), disciplinární přestupky studentů VŠ, přestupky podnikatelů (ČOI, SZPI, ČIŽP), přestupky v oblasti hospodářské soutěže, přestupky fyzických (nepodnikajících osob) – majetek (krádež do 5.000 Kč), občanské soužití, veřejný pořádek,
- Vyřešení:
 - a) **Odložení věci**
 - b) **Rozhodnutí** o vině a uložení **správního trestu** x **zastavení řízení**



ZÁKLADY

- **Správní trestání:**

- a) **výkon veřejné správy** (trestní pravomoc pro podmínky a potřeby veřejné správy),
nebo
- b) **výkon trestního oprávnění** (trestání je z řady důvodů místo soudů svěřeno veřejné správě)?



ZÁKLADY

- Vztah správních deliktů a soudních deliktů (trestných činů)
- Společné znaky: legalita, protiprávnost
- Rozdílné znaky (?): škodlivost, nebezpečnost, závažnost sankcí a jejich povaha, evidence sankcí, objekt protiprávního jednání, zavinění (úmysl/nedbalost), subjekt (již ne, neboť obojí FO a PO), správní orgán/soud



ZÁKLADY

- **NSS** (sp. zn. 6 A 126/2002, 461/2005 Sb. NSS) „*také trestání ze správní delikty musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy.*“
- **NSS** (sp. zn. 8 Afs 17/2007, 1338/2007 Sb. NSS) „*trestnost správních deliktů se řídí obdobnými principy jako trestnost trestných činů.*“
- **Analogie správních deliktů vůči trestným činům** (jde o **trestání** jako takové)
- Konkrétně se **analogie** projevila v případě tzv. absorpční zásady (NSS, sp. zn. 6 As 57/2004, 772/2006 Sb. NSS), nebo institutu zahlazení (NSS, sp. zn. 8 As 82/2010, 2291/2011 Sb. NSS).



ZÁKLADY

- Při řešení otázek **hmotněprávních** si „půjčovat“ od přešupků a trestných činů (TZ), **je-li to ve prospěch pachatele**
- Při řešení otázek **procesních** si „půjčovat“ od přešupků a SpŘ, potom z trestního řízení (TŘ), **je-li to ve prospěch pachatele**



ZÁSADY A LIMITY SPRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI

- **Zákonnost**, retroaktivita ve prospěch
- **Proporcionalita** – majetkové poměry, likvidační pokuty
- **Správní uvážení** (výběr druhu sankce, výběr výměry sankce, upustit od potrestání)
- **Subsidiarita postihu** (nelze jinak)
- **Legitimní očekávání**
- **Materiální pravda a podklady pro rozhodnutí**
- **Spravedlivý proces** - § 36 SpŘ, řádné odůvodnění, přezkoumatelnost (materiální znak a společenská nebezpečnost), výklad neurčitých právních pojmů („závažné“ nebo „opětovné“), koncentrace řízení
- **Rychlost a hospodárnost** – lhůty (k zahájení, k pravomocnému uložení sankce),
- *Ne bis in idem*
- *Reformace in peius*
- **Koncentrace řízení**



ZÁSADY A LIMITY SPRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI

ZÁSADA ZÁKONNOSTI

- **Retroaktivita ve prospěch pachatele:** dojde-li k **pozdější změně** právní úpravy tak, že je pro pachatele **výhodnější**, je třeba ji **zohlednit**
- **Nejen pro výši sankce, ale celkově (NSS, sp. zn. 8 Afs 42/2013, „Liberační důvody ...”, ve znění účinném od ...se mohou uplatnit i na porušení povinností spáchaná před tímto datem, neboť předmětné ustanovení je nutno považovat za právní úpravu, která je pro pachatele správního deliktu příznivější ...“)**
- Jinak platí pravidlo, že **trestnost se posuzuje podle právní úpravy účinné v době spáchání**
- **Zákaz dvojího přičítání** (jednou jako znak skutkové podstaty a dále jako přitěžující okolnost)



ZÁSADY A LIMITY SPRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI

ZÁSADA PROPORCIONALITY

- Sankce musí být **přiměřená** skutku (okolnostem) a osobě pachatele
- **Zákaz likvidačních pokut**, nicméně pokuta **musí být negativním zásahem**, aby plnila funkci
- **RS NSS** (sp. zn. 1 As 9/2008, 2092/2010 Sb. NSS) „Správní orgán ukládající pokutu za jiný správní delikt **je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.** Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů **doložených samotným účastníkem** řízení, případně z těch, které **vyplynuly** z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu **odhadem.**“



ZÁSADY A LIMITY SPRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI SPRÁVNÍ UVÁŽENÍ

- **Správní uvážení** – možnost výběru vhodného řešení na základě zákonného zmocnění
- **NSS** (sp. zn. 8 As 5/2005, 1062/2007 Sb. NSS), „*Jakkoliv má správní orgán při ukládání pokuty **volnost správního uvážení, je vázán** základními principy správního rozhodování, včetně povinnosti rozhodovat v obdobných případech obdobným způsobem.*“
- **NSS** (sp. zn 3 As 24/2004, 739/2006 Sb. NSS), „*I když správní orgán rozhoduje na základě ... volné správní úvahy, musí být jeho rozhodnutí **přezkoumatelné** a musí být zřejmé, že z mezí a hledisek správního uvážení nevybočil. I v těchto případech musí správní orgán respektovat stanovené procesní postupy i elementární právní principy správního rozhodování*“.



ZÁSADY A LIMITY SPRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI SPRÁVNÍ UVÁŽENÍ

- výběr **druhu** sankce, výběr **výměry** sankce, **upustit** od potrestání
- VS Praha (sp. zn. 6 A 82/93), nepostačuje, že stanovená výše je v rozpětí, která zákon připouští; musí být přezkoumatelné také v tom směru, **zda a jak byla vzata v úvahu hlediska v zákoně stanovená.**
- **Zákaz dvojího přičítání !** (jednou pro trestnost a poté totéž pro sankci jako přitěžující okolnost)
- Požadavek **řádného odůvodnění** (viz dále



ZÁSADY A LIMITY SPRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI

SUBSIDIARITA POSTIHU

- Je dána **společenská nebezpečnost / škodlivost** a **nelze řešit jinak** (jinými prostředky)



ZÁSADY A LIMITY SPRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI LEGITIMNÍ OČEKÁVÁNÍ – PŘEDVÍDATELNOST POSTIHU

- **§ 2/4 SpŘ** – postupovat a rozhodovat podobně ve skutkově a právně podobných případech, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly
- Zákaz nečekaných, překvapivých rozhodnutí, předvídatelnost
- **Mohou být důvodné rozdíly** (každý případ je třeba řádně odůvodnit a případně uvést, v čem a proč se vymyká)
- **Vázanost předchozí rozhodovací praxí** – není absolutní neměnnost, nutnost odůvodnění
- **Vázanost předchozí činností i nečinností** (NSS, sp. zn. 6 Ads 88/2006)



ZÁSADY A LIMITY SPRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI

ZÁSADA MATERIÁLNÍ PRAVDY

- **NSS** (sp. zn. 5 As 29/2009) „Není na libovůli správního orgánu, jakým způsobem s návrhy účastníků na provedení důkazů naloží, neboť správní orgán sice **není** ve smyslu § 52 správního řádu **povinen všechny důkazy navržené účastníky provést**, pokud však některé z nich **neprovede, musí v odůvodnění rozhodnutí uvést, proč se tak stalo**. Správní orgán je oprávněn, ale i povinen odpovědně vážit, které důkazy je třeba provést, zda je potřebné stav dokazování doplnit a posuzovat důvodnost návrhů stran na doplnění dokazování. Zásada volného hodnocení důkazů neznamena, že by bylo rozhodujícímu orgánu dáno na výběr, které z provedených důkazů vyhodnotí a které nikoli a o které opře skutkové závěry a které opomene.“



ZÁSADY A LIMITY SPRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI SPRAVEDLIVÝ PROCES

- **Řádné vymezení skutku** (předmětu řízení) - skutek
- **Podklady pro vydání rozhodnutí** § 36/3 SpŘ – právo být seznámen a vyjádřit se
- **Volné hodnocení důkazů**, nutno přihlížet k **okolnostem ve prospěch i v neprospěch** (§ 50 SpŘ)
- **Rozhodnutí – výroková část** - musí být vykonatelné, srozumitelné, určité, jasné
- **Rozhodnutí – odůvodnění** – přísné požadavky, zhodnocení, vyjádření, tzv. **přezkoumatelnost** (stal se skutek, kdo jej spáchal, je správním deliktem, proč sankce, jaký druh a výměra sankce, ...)
- **RS NSS** (sp. zn. 2 As 34/2006, 1546/2008 Sb. NSS) „*Výrok rozhodnutí o jiném správním deliktu musí obsahovat **popis skutku** uvedením místa, času a způsobu spáchání, popřípadě i uvedením jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby nemohl být zaměněn s jiným. Neuvede-li správní orgán takové náležitosti do výroku svého rozhodnutí, **podstatně poruší ustanovení o řízení**. Zjistí-li soud **k námitce účastníka** řízení existenci této vady, správní rozhodnutí z tohoto důvodu zruší.*“



ZÁSADY A LIMITY SPRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI PRAMENY REGULACE

český právní řád:

- *Listina základních práv a svobod* – čl. 36 až 40
- *Správní řád* (zákon č. 500/2004 Sb.)
- *Soudní řád správní* (zákon č. 150/2002 Sb.)
- *Zákon o přestupcích* (č. 200/1990 Sb.) – **do 30. 6. 2017, od 1. 7. 2017 zákon č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích a zákon č. 183/2017 Sb.**
- vyhláška č. 520/2005 Sb.

mezinárodní smlouvy:

- *Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod* (č. 209/1992 Sb.) – čl. 6 a k tomu související judikatura *Evropského soudu pro lidská práva* (zejména Engel v. Nizozemí či Zolotukhin v. Rusko)

doporučení Rady Evropy:

- Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy (91) 1 *o správních sankcích*
- Rezoluce Výboru ministrů Rady Evropy (77) 31 *o ochraně jednotlivců ve vztahu k aktům správy*
- Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy (80) 2 *o správním uvážení*
- Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy (89) 8 *o prozatímní soudní ochraně ve věcech správních*
- Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy (2004) 20 *o soudní kontrole správních aktů*



DĚKUJI ZA POZORNOST

Jungmannova 17 | 110 00 Praha 1
| Česká republika

+420 221 506 700

www.cevro.cz

www.cevro.cz